

Oferta de servicios y programas para las personas mayores. Respuestas de la comunidad judía argentina a la revolución demográfica de la longevidad.

Autores: Mercedes Jones | Gabriel Berger

Centro de Innovación Social, Universidad de San Andrés

Noviembre 2024



THE JOINT



Vivimos en una era de revolución demográfica: la expectativa de vida se ha extendido sensiblemente y el colectivo “personas mayores” presenta una diversidad notable, tanto dentro de sus segmentos etarios como de anhelos, aspiraciones y necesidades. ¿Están las sociedades preparadas para esta nueva realidad? ¿Lo están las comunidades judías de nuestra región?

La respuesta se encuentra, quizás, “en construcción”.

Más allá de aquello que se haga al nivel de la política pública, tenemos oportunidades para desarrollar esas respuestas dentro de los espacios comunitarios. Este trabajo no es nuevo para el Joint. Ha habido algunas iniciativas puntuales en nuestra región y un desarrollo muy sólido y robusto a cargo del JDC Eshel, el departamento dedicado a este segmento demográfico en Israel.

Hace más de una década, por ejemplo, el programa “Generación 6.0” (en sociedad con la Comunidad Amijai, en Buenos Aires) brindó una propuesta innovadora para ese grupo etario. Poco después, conocimos el desarrollo del Tablero de Envejecimiento Saludable (“Optimal Aging Dashboard”), elaborado por nuestros colegas de JDC Eshel, que sirve como base a un plan de política pública en Israel bajo el lema “Muni-100”: municipalidades que tienen que prepararse para brindar servicios a una numerosa población que vivirá cerca de 100 años de edad. En nuestra región resolvimos tomar ese modelo como guía para nuestro trabajo y lo adaptamos con el concepto “Comuni-100”: comunidades con miembros que alcanzarán esa misma edad.

También operó como estímulo para que la *Red argentina de hogares, centros de día y viviendas colaborativas para personas mayores de la comunidad judía* se sintiera convocada para promover el presente estudio.

El trabajo que estamos presentando es un reflejo de cómo las articulaciones colaborativas contribuyen a mejorar las prácticas y también despiertan el interés de otros espacios comunitarios que, sin estar absolutamente dedicados a este grupo poblacional, reconocen la importancia de generar nuevas propuestas.

Nos alegra, también, ver el impacto de *Red Latinoamericana de Hogares y Centros de día comunitarios*, creada a instancias del Joint en 2019, que ha servido como modelo para el desarrollo de una iniciativa similar en Argentina y proyecta su mirada más allá de los espacios propios de sus organizaciones.

Anhelamos que el estudio que presentamos en esta oportunidad contribuya en este sentido y estimule la producción de nuevo conocimiento y nuevas respuestas para esta nueva realidad.

Sergio Widder

Director Regional The American Jewish Joint Distribution Committee
(Oficina para América Latina y el Caribe)

Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina

¿Quiénes somos?

La Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina está conformada por AMIA, Centro Hirsch, Hogar Beit Sion, Hogar LeDor VaDor y Asociación Mutual Israelita Vidalinda.

¿Qué hacemos?

Desde la Red estamos convencidos de la importancia del trabajo en conjunto y articulado con un objetivo concreto: mejorar la calidad de vida de las personas mayores de la comunidad.

Nuestros ejes de acción son:

- Brindar articulación, apoyo y asesoramiento a diversas instituciones que se dedican al trabajo con personas mayores en la comunidad judía argentina.
- Desarrollar acciones de docencia e investigación.
- Incidir e impulsar el diseño de servicios relevantes para las personas mayores de la comunidad.
- Promover acciones y programas para visibilizar y transformar prejuicios negativos sobre la vejez desde un paradigma de derechos.
- Compartir buenas prácticas y fortalecer lazos con organizaciones gerontológicas de Argentina y de la Red Latinoamericana de Hogares y Centros de Día de la Comunidad Judía.

Algunas de las acciones realizadas hasta el momento:

En 2021 llevamos adelante la Jornada “Todo empieza siempre una vez más” donde se compartieron experiencias y buenas prácticas con el foco de retomar actividades presenciales destinadas a personas mayores en instituciones comunitarias, en un escenario de finalización de la pandemia por Covid-19.

En 2023 desde la Red se produjo el video “Sin prejuicios hay buen trato” en el marco del Día Mundial de Toma de Conciencia sobre el Abuso y Maltrato en la Vejez.

En 2023 junto con el Joint realizamos el encuentro “Escenarios Futuros. Envejecimiento Activo”, con la presencia de reconocidos disertantes internacionales especialistas en Gerontología, y la participación de dirigentes y equipos de diversas instituciones comunitarias de Argentina.

Realizamos un trabajo de articulación para el dictado del Curso de Cuidado de Adultos Mayores junto al Joint, en Moisesville y en Basavilbaso.

¿Por qué es necesario realizar un relevamiento sobre los servicios destinados a personas mayores en la Comunidad?

Desde el origen de la Red entendimos que para poder desarrollar acciones efectivas destinadas a las personas mayores de la Comunidad era necesario contar con un diagnóstico preciso sobre los servicios existentes, las expectativas y las necesidades de esta población.



En este sentido, consideramos que el relevamiento realizado por el Centro de Innovación Social de la Universidad de San Andrés a pedido del Joint y la Red es un recurso valioso que permite comprender mejor los servicios existentes destinados a esta población.

Esperamos que el presente documento constituya un insumo útil para quienes tienen la responsabilidad de tomar decisiones y que permita priorizar esta importante temática para diseñar la planificación comunitaria que nuestras personas mayores necesitan.

Por último deseamos que este material resulte de interés y consulta para directivos, voluntarios y referentes en distintos ámbitos comunitarios.

Sobre las organizaciones que colaboraron con el estudio



The American Jewish Joint Distribution Committee (JDC)

The American Jewish Joint Distribution Committee (JDC) es la principal organización judía de asistencia humanitaria en el mundo y trabaja en más de 70 países para salvar vidas y fortalecer las comunidades. Rescatamos a judíos en peligro, proporcionamos ayuda a personas en situación de vulnerabilidad en nuestra comunidad, desarrollamos soluciones innovadoras para los desafíos sociales más complejos de Israel, cultivamos un futuro judío y lideramos la respuesta de la comunidad judía a las crisis. Durante más de 100 años, nuestra labor ha puesto en práctica el valor judío atemporal de la responsabilidad mutua, haciendo que JDC sea imprescindible para la supervivencia de millones de personas y el desarrollo de la vida judía en todo el mundo.

Para conocer más, visite www.jdc.org



Centro de Innovación Social, Universidad de San Andrés

La misión del Centro de Innovación Social de la Universidad de San Andrés (www.udesa.edu.ar/cis) es contribuir a fortalecer el compromiso y las capacidades de las organizaciones de la sociedad civil, emprendedores, empresas, fundaciones donantes e inversores sociales privados para generar impacto y transformación social. El CIS/UdeSA fue creado a comienzos de 2007 para consolidar el trabajo desarrollado en la Universidad en el campo de las organizaciones sin fines de lucro, la responsabilidad social y sustentabilidad empresarial, los negocios de impacto social y ambiental, la filantropía y la inversión social privada. La creación del Centro fue posible gracias al apoyo de un grupo de donantes individuales comprometidos con su misión. Desde su creación, el CIS/UdeSA se propone desarrollar programas de formación y capacitación reconocidos como modelos exitosos y replicables, estudios e investigaciones generadoras de conocimientos aplicables, publicaciones consultadas por especialistas, líderes y equipos profesionales y, actividades de extensión accesibles a sus públicos de interés. El CIS/UdeSA busca convertirse en un marco de referencia nacional e internacional en el campo de las iniciativas sociales de las organizaciones sin fines de lucro, los emprendedores, las empresas, los inversores y los donantes, con actividades regulares y con proyectos de calidad y relevancia para la comunidad.

Sobre las organizaciones que conforman la Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina



Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA)

La misión de AMIA desde hace 130 años es promover el bienestar y el desarrollo individual, familiar e institucional de la vida judía en la Argentina y afianzar el sentido de comunidad cívica, fortaleciendo los principios básicos de democracia y pluralismo, impulsando una convivencia creativa desde las particularidades que conforman la sociedad. El propósito de AMIA es mejorar la calidad de vida de la población, promoviendo la ciudadanía, contribuyendo a la construcción de una ciudadanía rica en su diversidad y orientada a la inclusión de grupos en situación de riesgo y minorías. AMIA tiene entre sus objetivos diseñar e implementar acciones destinadas a sostener una calidad de vida digna de las personas para garantizar el acceso y ejercicio de los derechos humanos, económicos, sociales y culturales, con un foco especial en quienes viven en situación de pobreza y vulnerabilidad. Para ello desarrolla más de 200 programas de inclusión social, laboral y comunitaria, atendiendo y empoderando a miles de destinatarios directos en espacios de formación e interacción. Además, trabaja con otras instituciones sociales, culturales y educativas, contribuyendo al fortalecimiento de marcos y redes de trabajo articulado e intersectorial para la construcción de una sociedad más equitativa, diversa e inclusiva, conservando las tradiciones y poniendo en acción los valores milenarios del pueblo judío.

Para conocer más, visite: www.amia.org.ar



Centro Hirsch

La Asociación Filantrópica Israelita –AFI– es una institución civil sin fines de lucro, nacida con el objetivo del bien común. En su ADN siempre estuvo la ayuda, el procurar el bien de la sociedad dentro de sus posibilidades físicas, mentales y sociales. Desde 1933, año de su fundación, ha atendido a más de 17000 personas sobrevivientes de la Shoah.

Entrado el año 1940, respondiendo a la necesidad de brindarle asilo a los ancianos pertenecientes a la comunidad judeo-alemana, creó la institución: CENTRO HIRSCH. Actualmente dicho centro brinda atención a personas mayores y rehabilitación, promoviendo la capacitación, la asistencia social y la docencia. Algunos de sus residentes son sobrevivientes o hijos de sobrevivientes.

Trabajamos fuertemente desde hace más de 90 años en mejorar la calidad de vida de las personas.

Para conocer más, visite: <https://hirsch.org.ar/historia-centro-hirsch/>



Hogar Beit Sion

La Asociación Argentina Sefaradí de Cultura y Beneficencia nace en 1942 con el objetivo de dar asistencia a los sectores más vulnerables de nuestra comunidad. Hacia principios de los ´80s, su presidente, el Sr. Sión Sabán (Z´L), junto a otros miembros de la Comisión Directiva, observaron que nuestros mayores, en muchos casos, no obtenían la atención que merecían, y fundan en 1982, el 1º Hogar para mayores Sefaradí de la República Argentina en la calle Avellaneda 2735, que albergaba a 20 personas mayores. En 1985, se obtiene el terreno lindante y se eleva al doble su capacidad original. En 1993 redoblamos el desafío para que más personas mayores tuvieran un lugar donde vivir asistidas. En una obra sin precedentes, se inaugura el edificio Lisa y Jack Yael (Z´L), en la calle Condarco 458 del barrio de Flores de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Un edificio de 7 pisos, con altos estándares de calidad y servicio para su época, que se convirtió en un Hogar modelo a seguir para los nuevos emprendimientos que irían surgiendo a lo largo de los años. Hacia fines del 2014 proyectamos la renovación edilicia de nuestro Hogar para adaptarlo a los estándares y necesidades actuales con modernas, cómodas y accesibles habitaciones, comedores, áreas de uso común, espacios de recreación, gimnasio de rehabilitación y kinesiología, jardín terapéutico, sala multisensorial Snoezelen, estudio de radio, ascensores nuevos, grupo electrógeno.

Para conocer más, visite: <https://beitsion.org.ar/>



Hogar LeDor VaDor

La Fundación Ledor Vador es una organización sin fines de lucro de la Comunidad Judía Argentina que trabaja desde hace más de 17 años para mejorar la realidad de las personas mayores. Para desempeñar esta misión social, Ledor Vador genera y desarrolla propuestas en los siguientes ámbitos:

- Asistencia y atención directa (desde el Hogar Ledor Vador)
- Acompañamiento y apoyos para la autonomía (edificios de viviendas asistidas Bait)
- Formación, capacitación y divulgación orientada a profesionales, mediadores, familias, público en general (desde el Área Académica Ledor Vador)
- Programas abiertos a la comunidad centrados en la promoción de longevidades plenas, saludables, así como el desarrollo de estrategias entre generaciones, campañas públicas de visibilización y concientización en torno a temáticas vinculadas al envejecimiento. (Programa Bitnuah, de actividad física; Espacio Cultural Ledor Café; Proyecto Charlas Led; articulación con escuelas, entre otros).

Para conocer más, visite: <https://hogarledorvador.org/>



Vidalinda

La Asociación Mutual Israelita Vidalinda es una entidad sin fines de lucro que se fundó hace poco más de 50 años, con el propósito de brindar una propuesta de vida diferente a las personas mayores.

Contamos con un edificio de 15 pisos en pleno corazón de Belgrano, en el que los miembros de la mutual pueden vivir en forma independiente y a la vez comunitaria, con 92 departamentos individuales, y a la vez espacios y servicios comunes en la planta baja, con actividades sociales diarias y recreativas para todos los gustos.

Este sistema de vida, que se originó en Europa y se extendió a Estados Unidos e Israel, se conoce hoy en el mundo como “cohousing”, y permite que personas con intereses o edades similares vivan en compañía. El primer objetivo es evitar el aislamiento característico de las personas mayores, y fomentar una vida física y mentalmente activa en compañía de pares. “En Vidalinda no hablamos de tercera edad, ni de vejez, sino de un envejecimiento activo, saludable y social. Es una etapa donde todavía tenés mucho para hacer, dar y compartir. Envejecer activamente hace que tu vida se alargue, que sea más feliz.

Para conocer más, visite: <https://vidalinda.com.ar/>

Autoridades y equipos de trabajo

The American Jewish Joint Distribution Committee (Oficina para América Latina y el Caribe)

Sergio Widder	Director regional
Fabiana Itzcovich	Directora desarrollo comunitario
Micaela Bursztein	Planning Manager
Gonzalo Abramovich	Asesor
Matías Wischnevsky	Asistente de investigación

AMIA

Amos Linetzky	Presidente
Gabriel Gutesman	Secretario de AMIA Social
Daniel Pomerantz	Director ejecutivo
Fanny Kohon	Directora AMIA Social
Sebastian Fridman	Coordinador general Área Personas Mayores

Centro Hirsch

Irene Son y Roberto Herzfeld	Presidentes
Marcelo Rohr	Director general
Carolina Diaz	Directora médica geriatría

Hogar Beit Sion

Mauricio Baredes	Presidente
Alberto Massri	Vicepresidente
Ricardo Barmat	Director médico e institucional



Hogar LeDor VaDor

Aldo Dinenzon	Presidente
Pablo Apkiewicz	Tesorero
Sergio Kuchevasky	Director general
Jonathan Cohen	Subdirector
Romina Rubin	Directora médica
Alejandro Sneibrum	Jefe de rehabilitación

Asociación Mutual Israelita Vidalinda

Ernesto Spitz	Presidente
Carlos Grimberg	Vicepresidente
Vera Feldmann	Coordinadora institucional

Centro de Innovación Social, Universidad de San Andrés

Gabriel Berger	Director
Mercedes Jones	Directora de proyectos
Aurelia Favre	Coordinadora operativa
Araceli Diaz	Colaboradora

Organizaciones que participaron del estudio

AIEKA	Comunidad Ajdut Israel-Lanus	Fundación Pardes
AMIA	Comunidad AMIJAI Comunidad Beit Israel	Fundación Tzedaka
Asociación Israelita Basavilbaso	Comunidad Bet Hilel	Guemilut Hasadim
Asociación Israelita de Asistencia Social Comunitaria de Córdoba	Comunidad de Moisés Ville	Hebraica
Asociación Israelita de Bahía Blanca	Comunidad de Rosario	Hejalutz Lamerjav
Asociación Israelita de General Roca	Comunidad de Salta	Hirsch
Asociación Israelita de Paraná	Comunidad Dor Jadash	Hogar Ledor Vador
Bami Marc Chagall	Comunidad Educativa Weitzman	Ieladeinu
Beit Jana	Comunidad Hertzlia	Ilan School Ramos Mejia - Beit Jabad
Beit Sion	Comunidad Israelita de Misiones	Iona
Bet Am del Oeste	Dr. Herzl	Jabad Lubavitch
Beth School	Escuela Jaim Najman Bialik	Kehilá de Mendoza
Bialik de Devoto	Comunidad Israelita de Santa Fe	Kehilá Dr Herzl de Lomas de Zamora
Bnai Brith Argentina	Comunidad Judía de Bariloche	Keren Leyedidut
Cadena Argentina	Comunidad Sefaradí de Córdoba	La Fundación de Acción Social de Jabad
CEJ (Academia de Cultura Judía)	Comunidad Tel Aviv	Lamroth Hakol
Centro Ana Frank / CAF	Consejo Juvenil Sionista	LAZOS Latam
Centro Comunitario Chalom	Country El Sosiego	Lehavat jaim Templo Ezra
Centro Comunitario Kadima	CSHA	Limud BA
Centro Simon Wiesenthal	CSIS	Limud Mar del Plata
Centro Social Israelita Concepción del Uruguay	Escuela Arlene Fern	Macabi
Centro Social y Cultural Israelita de Allen, Cipolletti y Neuquen	Escuela Bereshit	Macabi Noar
Centro Unión Israelita de Córdoba	Escuela Integral Maimonides	Macabi Posadas
CISSAB	Escuela Martín Buber	Macabi Santa Fe
Club de la Amistad AMIA La Plata	Escuela Natan Gesang	Marcha por la vida Argentina
Club Náutico Hacoaj	Escuela Scholem Aleijem	MUJERES.jpg
Colegio Tarbut	FACCMA	Museo del Holocausto de Buenos Aires
Colegio Wolfsohn	Fundación CEJ Mishkán	Oholey Jinuj
Comunidad Ajdut Israel	Fudación IdEL	ORT Argentina
	Fundación IWO	



Oferta de servicios y programas para las personas mayores. Respuestas de la comunidad judía argentina a la revolución demográfica de la longevidad.

Centro de Innovación Social, Universidad de San Andrés

**Mercedes Jones
Gabriel Berger**

Noviembre 2024

Índice

RESUMEN EJECUTIVO	15
INTRODUCCIÓN	21
Revolución demográfica y longevidad	21
Brechas de longevidad	22
Iniciativa Red-JDC: foco y propósito del relevamiento	23
MARCO CONCEPTUAL	25
¿Qué significa ser una persona mayor, hoy?	25
Una nueva etapa en el curso de vida	25
Definición de persona mayor: cambios en las representaciones sociales	26
¿Qué es un modelo de oferta integral para personas mayores?	26
Características de un modelo de oferta integral para PMs con foco en la longevidad positiva	28
Elementos clave de un modelo de oferta integral para la promoción y acompañamiento de personas mayores	29
Elementos básicos y componentes a considerar en un modelo integral	29
Oferta para PMs. Dispositivos ordenados en una matriz comparativa	31
LAS ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD JUDÍA ARGENTINA Y LAS PERSONAS MAYORES	34
Perfil de las organizaciones que participaron de la encuesta	34
Tipo de organización	35
Ubicación geográfica	35
Tamaño de la organización	36
Participación de personas mayores en organizaciones comunitarias	38
Perspectivas sobre las personas mayores en la Comunidad	39
¿De qué personas mayores estamos hablando?	40
¿Están las organizaciones respondiendo a la nueva realidad?	42
LA OFERTA DE LA COMUNIDAD PARA LAS PERSONAS MAYORES	43
Oferta general	43
Oferta específica	45
Oferta de actividades, servicios y programas. Cantidad y tipo	46
Características de las actividades ofrecidas por las 57 organizaciones	52
Características de las organizaciones que ofrecen actividades	62
La gestión de las actividades ofrecidas	64
La valoración de la oferta	69
Evaluación del nivel de participación y respuesta	70
Valoración de las actividades ofrecidas	72
Oferta potencial	74

ELEMENTOS DE UNA OFERTA INTEGRAL PARA PERSONAS MAYORES	83
Concepciones particulares sobre una oferta integral	83
Los elementos de la integralidad	84
Las personas mayores en el centro	86
La construcción de la matriz integradora	87
LAS OFERTAS COMUNITARIA Y GLOBAL	92
Casos, actores institucionales, efectores y escalas	92
Análisis de programas, actividades y actores sociales	94
La selección de los casos, incorporación y testeo de la matriz integradora	96
La oferta comunitaria de actividades, por dimensiones y ejes	98
Análisis de la oferta global por dimensiones y ejes	100
Análisis de la oferta comunitaria por dimensiones y ejes	102
De la dimensión buen vivir y salud	103
De la dimensión desarrollo	104
De la dimensión entornos	105
Comparación oferta comunidad judía argentina con oferta global	106
RESPECTO DE LA OFERTA REQUERIDA Y DE CARA AL FUTURO	109
A MODO DE CIERRE	113
BIBLIOGRAFÍA	115
ANEXOS	124
Anexo I - Hitos en la historia de la atención de las personas mayores en la comunidad judía argentina	125
Anexo II – Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina (la Red)	126
Características de la Red	126
Objetivos de la Red	126
Algunas de las acciones realizadas hasta el momento	126
Anexo III – Detalles metodológicos del relevamiento	128
Breve comentario sobre el desarrollo del trabajo de campo	128
Anexo IV – Listado de personas participantes en entrevistas individuales y grupales	147
Participantes en entrevistas individuales	147
Participantes en entrevistas grupales	148
Anexo V – Listado de organizaciones que respondieron la encuesta	149
Anexo VI – Listado actividades encuesta	153
Anexo VII – Participación/Colaboración en redes. Detalle	155
Anexo VIII – Planes relevamiento global	156
Anexo IX – Listado de actividades relevamiento global	159
Anexo X – Matrices Comunidad y relevamiento global	163

RESUMEN EJECUTIVO

- La Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina (Red) integrada por AMIA, Beit Sion, Centro Hirsch, Hogar LeDor VaDor, y Vidalinda apoyados por la Oficina Regional del JDC para América Latina y el Caribe (el JDC) se propuso iniciar un proceso de exploración, relevar información y tratar de conocer las respuestas que se estaban brindando dentro de la Comunidad Judía de la Argentina a las necesidades de las personas mayores. La Red y la Oficina del JDC convocaron al Centro de Innovación Social de la Universidad de San Andrés, para conducir este proyecto. El trabajo de campo fue realizado por la consultora CS Customer Science, bajo la coordinación de Ariel Abkiewicz. El objetivo del estudio fue producir información que permitiera conocer la oferta de la comunidad judía organizada de Argentina (en adelante Comunidad) hacia las personas de 60 y más años. El propósito del trabajo es que la Red pueda aplicar la información obtenida a mejorar la respuesta comunitaria a las necesidades y expectativas de las personas mayores (PMs).
- El marco de este estudio surge de reconocer que nuestra sociedad atraviesa cambios demográficos que impactan en las personas mayores. La revolución de la longevidad se refiere a las tendencias demográficas mundiales que marcan un predominio progresivo de la población mayor sin precedentes en la historia. Las vidas de 100 años ya están acá. Según estadísticas del Registro Nacional de las Personas, en Argentina en 2020 vivían 15.491 personas con 100 años o más. Estudios recientes determinaron que la comunidad judía argentina organizada presenta una estructura socio demográfica más longeva que el promedio urbano a nivel nacional. En otras palabras, el contexto mundial, nacional y comunitario muestra una amplia prolongación de la vida.
- Para conocer la oferta de la Comunidad dirigida a las PMs se relevó información cuantitativa (encuesta) y cualitativa (entrevistas) y luego, para analizarla, se construyó un marco de referencia conceptual como modelo teórico de una *oferta integral ideal*, se elaboró una *matriz integradora* de esta oferta ideal que permitió ordenar los elementos de ofertas externas a la Comunidad y comparar todas las ofertas entre sí.
- El estudio contó con información cuantitativa obtenida a partir de una encuesta que se distribuyó en la última semana de noviembre de 2023 a más de 170 entidades comunitarias indagando sobre los servicios, programas y actividades existentes para la población +60. La encuesta finalizó en la primera semana de marzo del año 2024 con la respuesta de 91 organizaciones. Para obtener la información cualitativa se realizaron entrevistas a 22 dirigentes de instituciones comunitarias y hubo además dos entrevistas grupales en las que participaron 26 personas seleccionadas por su experiencia práctica en la temática de las personas mayores en ámbitos comunitarios. Las entrevistas se realizaron sobre la base del enfoque metodológico cualitativo/reflexivo.
- El marco de referencia conceptual se concretó en un modelo teórico de oferta integral para personas mayores que presentó, en forma organizada, las actividades, proyectos, y programas que generalmente desarrollan las entidades que se ocupan de los mayores en el plano local e internacional para promover los intereses, requerimientos y necesidades de esta población.

- Tomando como base este modelo se construyó la matriz integradora que permitió incluir todos los elementos de estas ofertas ordenados según tres dimensiones: 1) Buen Vivir y la Salud, 2) Desarrollo y 3) Entornos Propicios y Saludables. Desde las 3 dimensiones descriptas, se abrieron 11 ejes, y 33 programas, a los que se asociaron los 38 tipos de actividades originales de la encuesta y otros 18 tipos que se seleccionaron de distintos planes de la oferta global, llegando a un portafolio de 56 tipos de actividades que fueron incluidos en la matriz del modelo integral.
- Como resultado de todo el proceso de recopilación de datos y su posterior análisis surgieron los resultados que se presentan a continuación.

HALLAZGOS Y RESULTADOS

Sobre la oferta de la Comunidad hacia las PMs se relevaron 3 tipos de oferta: la oferta general, la oferta específica y la oferta potencial. A la oferta general (para todas las edades) y a la oferta específica (diseñada para las personas mayores) se las comparó con una oferta ideal, un modelo teórico pensado para diseñar una oferta que aspire a ser integral. Se analizó también la oferta potencial que son aquellas actividades que no estaban brindando las organizaciones pero que manifestaron tener interés en brindar en el futuro, y por lo tanto fue considerada como una oferta viable, algo que es posible que pueda brindarse si se facilitan las condiciones.

Oferta general

- **Oferta general (para todas las edades) en la que pueden participar PMs.** Refiere a las actividades, programas y servicios que se desarrollaban en 2023 donde se observó que el 85% [77] de las 91 organizaciones que respondieron la encuesta ofrecían actividades para todas las edades en las que podían participar, y de hecho participaban, personas mayores.
- El 75% de las [77] organizaciones que tenían actividades para todas las edades en las que podían participar personas mayores, consideraban que la participación de las PMs era de un nivel alto/medio.

Oferta específica

- **Oferta específica para PMs.** Integraban la oferta específica todas las actividades especialmente concebidas y destinadas a personas de 60 años y más. Se observó que 57 [63%] de las 91 organizaciones ofrecían actividades específicas para personas mayores.
- Sobre la base de un listado de 38 tipos de actividades, las 57 organizaciones -que ofrecen actividades específicas para mayores- indicaron cuáles ofrecen. En total ofrecen 460 actividades de los 38 tipos, a razón de un promedio de 8 actividades por organización, lo que representa una oferta destacable y significa que la Comunidad pone un especial énfasis en considerar a las PMs.

- El análisis de las actividades ofrecidas por las 57 organizaciones, muestra que los tipos de actividades más ofrecidos son aquellos vinculados a: Cultura judía (48 organizaciones); Culturales o artísticas (41 organizaciones); Entretenimiento, juego, recreación (38 organizaciones); Religiosas (36 organizaciones); y Fortalecimiento de vínculos (34 organizaciones).
- La valoración de la oferta de la Comunidad indica que el 64% de las 91 organizaciones que respondieron la encuesta consideran que la respuesta de la Comunidad a las necesidades específicas de las personas de 60 años y más, es Buena y Muy Buena/Excelente.
- Se demostró que la colaboración entre organizaciones existe ya que 35 (63%) de las 57 organizaciones que ofrecen actividades específicas para PMs, participan/ colaboran con redes. La mayoría de las organizaciones que participan/colaboran con redes lo hacen preferentemente con redes de la Comunidad Judía Argentina.

Oferta potencial

- **Oferta potencial para PMs.** Se refiere a organizaciones que no ofrecen actividades específicas para PMs, pero tenían interés en hacerlo. Concretamente 27 (30 %) de las 34 organizaciones que no ofrecen actividades para personas mayores tenían interés en brindarlas.
- Las actividades con mayor interés en brindar entre aquellas organizaciones que no las brindan actualmente, son: Programas de Bienestar y Salud y Turismo, Apoyo p/emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores, Formación de personal de apoyo, Desarrollo de habilidades digitales.
- Dentro del marco de la oferta potencial se incorporó al análisis a aquellas actividades que las organizaciones indicaron que sería necesario agregar. De las 91 organizaciones, 63 organizaciones mencionaron 102 actividades a agregar, las que fueron clasificadas según el menú de 38 actividades, ya que en su mayoría existían y se entiende que sería necesario que se ofreciera mayor cantidad de esas determinadas actividades y/o que las organizaciones ignoraban que se estuvieran brindando.
- Las actividades más mencionadas a agregar fueron: Actividades culturales o artísticas (ej. Literatura, cine, música, danza, idiomas), Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio, Fortalecimiento de los vínculos: grupos de pares, encuentros intergeneracionales, Acompañamiento presencial o telefónico a personas mayores a cargo de voluntarios, Turismo; Servicios de asesoramiento legal para personas mayores, Programas de bienestar y salud como estimulación sensorial y cognitiva, autocuidado. Servicio de Residencia de larga estadía, y Viviendas y edificios asistidos co-housing.

El modelo de oferta integral ideal (marco teórico) ordenado en una matriz

- Se reconoce la amplia diversidad de las personas mayores, por lo cual un modelo de oferta que busque la promoción, acompañamiento, y atención de las personas mayores tendrá como atributos principales la variedad e integralidad. En este caso concreto, se quiso diseñar un modelo teórico de oferta para acompañar el envejecimiento demográfico de la comunidad judía que de manera amplia sea un camino hacia la longevidad donde se contemple el buen vivir y el bienestar a lo largo de toda la vida.
- Por sus características dinámicas el modelo buscó elementos que estén directamente relacionados con la dignidad y los derechos, la satisfacción, autonomía, participación social y la posibilidad de darle sentido, propósito y significado a la vida personal y colectiva de las PMs.
- Este modelo integral para personas mayores -u oferta ideal- incluyó, entonces, una serie de actividades que tomaron en cuenta las llamadas verticales de la longevidad positiva, entre otras: bienestar y salud; cultura, valores, creencias y espiritualidad; ocio y entretenimiento; trabajo (voluntario y rentado) y emprendimientos silver; patrimonio, finanzas y sostenibilidad; vivienda; vínculos y convivencia; aprendizaje a lo largo de toda la vida; contexto seguro y entornos habilitantes, entre otros.
- El modelo se nutrió de las propuestas clásicas sobre la vejez y de la evolución de los enfoques ligados a la longevidad positiva que se han desarrollado en las últimas dos décadas. También se consideraron casos concretos de ofertas brindadas a las PMs por diferentes actores externos a la Comunidad. Estos actores eran instituciones sin fines de lucro, cuya información era pública, accesible y estaba disponible en internet en el momento de la búsqueda. Sus planes para las PMs se caracterizaban, además, porque eran ofrecidos por gran diversidad de entidades entre las que se encontraban organizaciones sociales y organismos de gobierno municipales, provinciales, nacionales e internacionales. Con toda esa información se elaboró el modelo teórico con el que se construyó la matriz integradora.
- Se revisaron más de 70 planes de “Buena longevidad” (“Aging well”) ofrecidos por distintos efectores (gobierno, ONGs, etc.), con distintas dimensiones (países, estados/provincias, ciudades, etc.). Estos casos se analizaron y se ubicaron en la matriz integradora 318 actividades ofrecidas asociándolas al “menú” de 38 actividades explorados en la encuesta, e identificando 18 actividades no asociables a las del menú original. De los 70 planes se seleccionaron 11 planes con fines comparativos y son los que se incluyeron en este informe. Luego que se realizó la comparación de planes se logró conocer en cuáles de las tres dimensiones y ejes de necesidades se concentraba la oferta de un plan determinado, lo que facilitó definir en qué medida esa oferta respondía al modelo integral contemplado en la matriz integradora y cuán cubiertas estaban las expectativas y las distintas necesidades de las PMs en cada caso.
- Se pudo detectar que existen diversidad de actores institucionales que ofrecen planes e iniciativas focalizadas en las PMs en todo el mundo y se hizo evidente que la oferta de cada comunidad, ciudad, provincia, etc. era distinta, tanto en las necesidades de las PMs a las que respondían como en los recursos con los que contaban. Del análisis comparativo de los casos externos a la

Comunidad surgió que hay disparidad en cuanto a la variedad de actividades que ofrecía cada actor institucional, planificador o efector, dependiendo de la importancia que les daban a los distintos aspectos del bienestar, del desarrollo y de los entornos construidos

Análisis de la oferta comunitaria y de la oferta global según el modelo integral

- La mayor oferta de actividades de la Comunidad se encuentra distribuida en los Ejes: * Cultural de la dimensión Desarrollo; * Físico de la dimensión Entornos y * Ocio y recreación de la dimensión Buen vivir y salud.
- Del análisis comparativo con los casos de la oferta global por dimensión se puede apreciar una muy buena performance de la oferta de la Comunidad especialmente en la dimensión Desarrollo. Las performances en las dimensiones Buen vivir y Salud y Entornos propicios y favorables, se podrían mejorar sustancialmente con la ampliación de la oferta de actividades para los ejes Bienestar y Autonomía y derechos, respectivamente.
- En la Dimensión Buen vivir y Salud, el eje menos cubierto es el de Bienestar. Por ejemplo, hay 20 organizaciones que ofrecen actividades ligadas al Desarrollo de habilidades digitales, hay 19 Organizaciones que no la ofrecen, pero tienen interés en brindarla, y hay 11 que indican que se debería agregar. Esto muestra que es factible agregar actividades, con variedad, para el eje Bienestar lo que llevaría a que la oferta para la dimensión Buen vivir y Salud esté a la altura de los planes más completos de la oferta global.
- En la dimensión Entornos propicios y favorables, en el que cuentan con mayor capacidad los efectores públicos, comparativamente, el eje menos cubierto en la Comunidad es el de Autonomía y Derechos. Será productivo, y seguramente bien recibido, incorporar actividades en éste área como las actividades de la oferta global que se focalizan en la prevención de la discriminación con propuestas de prevención y protección, difusión, sensibilización e incidencia para la promoción de derechos de las PMs, autonomía, valoración y empoderamiento.

Conclusiones generales

- El producto final del trabajo es una radiografía de la oferta que la comunidad judía organizada brindaba a las PMs en 2023 (oferta real= oferta general + oferta específica) junto al diseño de un modelo teórico de oferta integral con foco en la longevidad positiva (oferta teórica ideal) sistematizada en una matriz (matriz integradora) que permitió el análisis de las actividades que brindaba la Comunidad y compararlas tanto con la oferta teórica ideal como con otras ofertas a PMs brindadas por diferentes actores sociales externos a la Comunidad (oferta global).
- El resultado deja muy bien posicionada a la Comunidad en el ranking. Sobre todo, por la fortaleza que muestra en la dimensión del desarrollo que incluye la promoción de las personas mayores en el sistema más amplio de lo institucional tomando en cuenta, tanto los aspectos materiales, culturales, los conocimientos, las relaciones, valores y creencias. Esta dimensión tiene como marco el desarrollo de la persona a lo largo de todo el curso de vida.



- Se destacó la importancia de la colaboración y la necesidad de que la Comunidad sea un ecosistema más amigable con las personas mayores. Pero, no solo con ellas, es una aspiración de muchos llegar a ser organizaciones amigables con las otras organizaciones de la Comunidad. Un ecosistema comunitario vital, ágil y dinámico genera y requiere una buena articulación entre las organizaciones que lo componen para que la amigabilidad se distribuya por todo el sistema. En síntesis, se enfatiza que hay que promover la colaboración y hay que promover la amigabilidad para que la oferta comunitaria sea más potente.
- Quedan planteadas preguntas y punteadas algunas sugerencias de dirigentes y profesionales comunitarios que aportan ideas para la reflexión. Los datos muestran el interés profundo que existe en seguir buscando alternativas que permitan diseñar futuros relevantes con las PMs. Esta idea está acompañada de una convicción compartida por todos: una oferta integral debería ser pensada para “acompañar la vida”. La oferta comunitaria será integral si brinda oportunidades para todas las edades desde el inicio al final de la vida.

Una Comunidad para todas las edades

INTRODUCCIÓN

Una sociedad para todas las edades fue la propuesta que realizó la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1999 con la idea de construir comunidades donde las estructuras, los planes y las políticas se ajustaran a las necesidades y capacidades de todas las personas. Esta iniciativa incluyó el objetivo de que las personas de mayor edad tuvieran la oportunidad de seguir participando, recibiendo y contribuyendo en sus comunidades.

Porque, como dijo la ONU, cuando el envejecimiento se acepta como un éxito individual y colectivo, las competencias, experiencias y el capital humano de los grupos de más edad se asumen con naturalidad como una ventaja para el crecimiento de comunidades humanas maduras y plenamente integradas.¹ Al mismo tiempo, en el marco de una revolución demográfica y de un aumento de la esperanza de vida sin precedentes, existe la imperiosa necesidad de orientar las relaciones sociales particulares y las de la sociedad hacia paradigmas de la madurez centrados en la perspectiva de la longevidad.

Revolución demográfica y longevidad

Efectivamente, estamos viviendo una transformación demográfica que indica un aumento generalizado de la esperanza de vida a nivel mundial. Se estima que entre 2015 y 2030 la población de 60 años y más se elevará de 900 millones a más de 1.400 millones de personas. Ello supone un incremento del 64% en tan solo 15 años, siendo este grupo de edad el que más crece. En términos relativos, el porcentaje de población de 60 años y más pasará del 12,3% en 2015 al 16,4% en 2030. (Huenchuan, 2018; WHO, 2021). Esta situación muestra que existe una revolución de la longevidad, fenómeno que se produce en todo el mundo y tiene consecuencias importantes en el aquí y ahora de las personas, familias y comunidades.

Para comprender el impacto de esta revolución en nuestra realidad, según estadísticas del Registro Nacional de las Personas, en Argentina en 2020 vivían 15.491 personas con 100 años o más. Son los que se llaman centenarios y supercentenarios. Es decir que, las vidas de 100 años ya están acá y no se necesita ir a las zonas azules² para conocer de manera directa lo que es la longevidad extrema.

Por otra parte, y siguiendo la misma línea, los resultados del “Diagnóstico social de la comunidad judía actual”, que realizó en 2022 el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina a pedido de la Red de Protección Social Comunitaria³ determinó que la comunidad judía argentina organizada (Comunidad) presenta una estructura socio demográfica más longeva que el promedio urbano a nivel nacional (Salvia, 2022).

1. Naciones Unidas (2003). Declaración Política y Plan de Acción Internacional de Madrid sobre el Envejecimiento. Social.un.org. Recuperado el 30 de junio de 2024 de <https://social.un.org/ageing-working-group/documents/mipaa-sp.pdf>

2. Una zona azul es un área delimitada geográficamente, cuya población muestra una longevidad excepcionalmente alta. Se han estudiado científicamente cuatro zonas azules en Okinawa-Japón, Icaria-Grecia, Cerdeña-Italia y Nicoya-Costa Rica y más recientemente algunos autores incluyen a Loma Linda-EEUU.

3. La Red de Protección Social Comunitaria, integrada por AMIA, la Fundación Tzedaká y la Fundación de Acción Social de Jabad, con el apoyo del Joint Distribution Committee y con fondos de donantes locales, busca -a través de un trabajo coordinado- brindar respuestas innovadoras en tiempos de crisis.

Frente a un panorama con vidas de 100 años, conviene tener claro que se va a vivir muchos años y es fundamental vivirlos bien. La nueva longevidad tiene como desafío ser una buena longevidad, ser una longevidad positiva (Scott, 2024). Esta tendencia mundial marca el camino hacia la gestión de la longevidad y muestra que existe la oportunidad de que sea positiva para gran cantidad de personas, pero, también señala otras complejidades.

Brechas de longevidad

Los datos indican que la longevidad aumenta prácticamente en todos los países del mundo, sin embargo, existen diferencias significativas que conviene tomar en cuenta ya que marcan la importancia del contexto en los temas de la madurez y la prolongación de la vida. Son las llamadas “*brechas de longevidad*”, que se refieren a que, si bien se observa una convergencia en la capacidad básica de vivir una vida larga y saludable, existen contrastes en la esperanza de vida de distintos segmentos o grupos. Por ejemplo, entre los géneros o entre los países y, dentro de los países, hay brechas de longevidad entre las ciudades de cada país e inclusive entre los barrios de cada ciudad.

Al parecer, la *brecha de longevidad entre los géneros* muestra que, aunque a nivel global se está reduciendo la diferencia de longevidad entre hombres y mujeres, todavía las mujeres son más longevas que los hombres. En 2016, la esperanza de vida mundial al nacer era de 74,2 años para las mujeres y de 69,8 años para los varones⁴. En Japón en 2021 la esperanza de vida de las mujeres fue de 87,57 años, mayor que la de los hombres que fue de 81,47 años. En Argentina, en 2021 la esperanza de vida para las mujeres fue en promedio de 78 años, mientras que la de los hombres estaba por debajo, estimándose en 72 años.

En cuanto a la *brecha de longevidad entre países* se observa que en 2021 la esperanza de vida en Argentina se situó en 75,39 años, mientras el promedio de vida en Nigeria es sólo de 53 años y los españoles viven aproximadamente 83 años. Si bien las brechas en la esperanza de vida al nacer se están reduciendo entre países, la evidencia disponible muestra que al interior de los países estas brechas están aumentando.

La *brecha de longevidad entre los barrios* indica que cuando hablamos de espacios, del acceso y del derecho potencial a usarlos, hablamos también de salud, de vínculos y de bienestar. Recientes estudios demuestran la existencia de una diferencia de hasta 7 años en la expectativa de vida entre los barrios populares y los barrios acomodados tanto en Buenos Aires como en otras ciudades argentinas (Bilal, 2019; López et al., 2022; Lebrusan & Jones, 2024).

En otras palabras, más allá de la diversidad de situaciones de las sociedades actuales con alta longevidad y baja natalidad, existen diferencias de oportunidades, inequidades y brechas cada vez más notorias que convendría registrar y disminuir.

Con esta perspectiva como referencia para la acción, un grupo de instituciones de la comunidad judía argentina se propuso iniciar un proceso de intercambio y colaboración para entender las implicancias que tiene la revolución demográfica para la propia realidad comunitaria. En el marco de este proceso surgió el estudio que se presenta en este informe.

Conviene recordar que la relación de la comunidad judía argentina con las personas mayores tiene una larga historia rica en pionerismo y creatividad. Muestra hitos como la construcción del Hogar Israelita Argentino para Ancianos (1915), o el primer club de personas mayores de la Argentina (1957), llamado Club Edad de Plata, creado por el Consejo Argentino de Mujeres Israelita (CAMI). El primer cohousing de la Argentina fue fundado en 1970 por la Mutual Israelita

4. Organización Mundial de la Salud. (25 de septiembre de 2018). Salud de la mujer. Who.int. Recuperado el 30 de julio de 2024 de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/women-s-health>

Vidalinda. En 1977 la Sociedad Hebraica Argentina crea el Club 65 con un novedoso modelo de centro para mayores y se podrían seguir enumerando otras iniciativas de alta calidad como la Red de Clubes de la AMIA, el nuevo Hogar Ledor Vador o el Centro Integral para Adultos Mayores y el curso de Formación de Cuidadores de Personas Mayores de la AMIA.⁵ Sin pretender una enumeración exhaustiva, estos hitos permiten ilustrar que el tema de las personas mayores no solo no es una novedad dentro de la historia comunitaria sino que, como se verá a continuación, las propias organizaciones que impulsaron este relevamiento formaron parte de aquellas experiencias pioneras y siguen siendo las protagonistas de proyectos innovadores.

Iniciativa Red-JDC: foco y propósito del relevamiento

El contexto mundial, nacional y comunitario muestra una amplia prolongación de la vida, conscientes de la importancia y la urgencia de responder a estos nuevos desafíos demográficos, surgió la Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina (Red) integrada por las siguientes entidades: AMIA, Beit Sion, Centro Hirsch, Hogar LeDor VaDor, y Vidalinda⁶. Esta Red se creó con el propósito de desarrollar acciones de investigación, docencia, articulación, apoyo y asesoramiento a instituciones que se dedicaban al trabajo con este segmento específico de la población: las personas mayores.

La Red, en su versión nacional argentina, se desarrolló a partir de otra red regional de organizaciones judías de toda Latinoamérica donde también se ocupaban de la temática de las personas mayores y cuya articulación inició y coordina la Oficina Regional del American Jewish Joint Distribution Committee (JDC). En Argentina, con el acompañamiento del JDC y en el marco de su misión fundacional como Red, en 2023, decidieron generar conocimiento sobre qué estaban ofreciendo las organizaciones a las personas mayores (PMs) y cuáles eran las respuestas de la Comunidad a esta revolución demográfica.

En esta línea, y como ya se adelantara, todas las organizaciones de la Red tenían presente experiencias de buenas prácticas, y modelos innovadores que ellas mismas implementaban y que venían impulsando históricamente en la Argentina, pero consideraban importante ir más allá en este camino de búsqueda de la excelencia aspirando a elaborar, de manera conjunta, nuevas propuestas superadoras. La idea de futuro y de mejora continua para la comunidad inspiró muchas de las preguntas y de las propuestas que se encuentran en el documento. La Red Argentina de Hogares solicitó el apoyo de la Oficina Regional del JDC para América Latina y el Caribe, para realizar el estudio y se conformó un equipo liderado por Fabiana Itzcovich (directora de desarrollo de JDC), Micaela Bursztein (Planning Manager de JDC), se incluyó como consultor a Gonzalo Abramovich, como representantes de la Red Argentina a Romina Rubín, Sebastián Fridman y Vera Feldman, y como asistente de investigación a Matías Wischnevsky.

El objetivo del trabajo se definió de manera muy concreta: producir información que permitiera conocer la oferta de la comunidad judía organizada de Argentina hacia las personas mayores, y como complemento generar un esquema de propuestas conceptuales que, más que decir qué hacer, ayudara a pensar sobre aquellos elementos y dispositivos que convendría incluir en un modelo de oferta ideal para las PMs de la Comunidad, que permitiera compararla con otras ofertas existentes y que simplemente funcionara como un marco inspirador para la acción. El propósito del estudio fue aplicar toda la información obtenida a mejorar la realidad comunitaria de las personas mayores (PMs).

5. Ver [Anexo I- Hitos en la historia de la atención de las PMs en la Comunidad Judía Argentina](#).

6. Ver [Anexo II- Red Argentina de Hogares y Centros de Día para PMs de la Comunidad Judía \(la Red\)](#)

Con esta perspectiva, se convocó al Centro de Innovación Social de la Universidad de San Andrés, para conducir este proyecto focalizado en conocer la oferta de las organizaciones de la comunidad dirigida a las personas de 60 y más años, de modo que permitiera describir las características de dicha oferta como un todo. En paralelo, se relevaron casos de ofertas hacia las personas mayores que desarrollaron otras organizaciones y comunidades argentinas y a nivel internacional y se elaboró un esquema conceptual de plan integral de atención, apoyo y desarrollo para las PMs con una matriz integradora. El trabajo de campo (encuesta y entrevistas individuales y grupales) fue realizado por la consultora CS Customer Science, bajo la coordinación de Ariel Abkiewicz con la supervisión del equipo del CIS, el cual elaboró el cuestionario y las guías de entrevistas. El análisis y el documento que aquí se presenta estuvo a cargo del equipo del Centro de Innovación Social, y se nutrió del valioso aporte de los integrantes de la Red Argentina de Hogares. Además, se contó con la contribución de Rut Vieytes en aspectos metodológicos, en el relevamiento de los casos de la matriz integrativa trabajó Marcelo Di Grillo, y el diseño y visualización de los datos estuvo a cargo de Araceli Diaz.

El registro y el análisis de los datos se realizó a partir de una encuesta sobre la oferta de las actividades, programas y servicios concretos que la comunidad ofertaba en 2023 y donde las PMs participaban. La consigna fue comprender en forma agregada las actividades que desarrollan el conjunto de las organizaciones como un aporte de cada entidad al ecosistema de la comunidad judía organizada de Argentina como un todo. Como parte de la exploración y para complementar los datos relevados mediante una encuesta, y a través de entrevistas, se indagó en la perspectiva de dirigentes e integrantes de organizaciones de la Comunidad sobre la temática de la longevidad y la prolongación de la vida y las mejores formas de afrontar estos desafíos. Se logró incluir la percepción de barreras y temas concomitantes, y se arribó a reflexiones sobre la situación actual y futura de las PMs, finalmente se registraron sugerencias para el desarrollo de una Comunidad amigable con las personas mayores.⁷

Muy sintéticamente diremos que el presente trabajo relevó información cuantitativa y cualitativa a partir de una encuesta que se distribuyó en la última semana de noviembre de 2023 a más de 170 entidades comunitarias indagando sobre los servicios, programas y actividades existentes para la población +60 y que finalizó en la primera semana de marzo del año 2024 con la respuesta de 91 organizaciones. Para obtener la información cualitativa se realizaron entrevistas a 22 dirigentes de instituciones comunitarias con quienes se conversó sobre el interés en considerar a la población de PMs en sus organizaciones, cuáles eran las características de estas personas, cómo era la calidad de la oferta para ellas, y cuáles eran las oportunidades, nuevos proyectos y escenarios futuros que ellos consideraban. Se completó esta información con dos entrevistas grupales que indagaron en aspectos similares a los recogidos en las entrevistas individuales en las que participaron 26 personas⁸ que fueron seleccionados por su experiencia práctica en la temática de las personas mayores en ámbitos comunitarios.

Para el trabajo de recolección de datos se tomó el recaudo de instruir a las personas entrevistadoras sobre la necesidad de evitar un lenguaje inapropiado con las PMs y se les informó sobre las convenciones y acuerdos internacionales para detener el edadismo y el “viejismo”⁹. Por lo tanto, la consigna fue que no utilizaran la nominación generalizada en Argentina de “adultos mayores” ya que en ella se deja afuera a las mujeres adultas mayores. Se les aclaró que tampoco es correcto llamar a las personas mayores “abuelos” ya que sólo lo son de sus propios nietos, o “jubilados” ya que no todos lo están. De modo que la forma de referirse a ellas considerada correcta en el plano internacional es: “personas adultas mayores”, o simplemente “personas mayores (PMs)” y así serán nombradas en este documento. No conviene olvidar que, para muchos, el edadismo es la tercera causa de discriminación a nivel mundial, después del racismo y el sexismo (Butler, 1995; Palmore, 2001; Rennes, 2020; Sánchez-Izquierdo y Fernández-Mayoralas, 2024).

7. Ver [Anexo III - Detalles metodológicos del relevamiento](#)

8. Ver [Anexo IV - Listado de personas participantes en entrevistas individuales y grupales](#)

9. El edadismo se refiere a los estereotipos (cómo pensamos), los prejuicios (cómo nos sentimos) y la discriminación (cómo actuamos) hacia las personas en función de su edad. El edadismo afecta a los jóvenes y a los mayores. Cuando se dirige en contra de las personas mayores se habla de “viejismo.” La discriminación por edad tiene consecuencias graves para la salud, el bienestar y los derechos humanos de las personas. También afecta negativamente a la economía. (OPS, 2021)

MARCO CONCEPTUAL

¿Qué significa ser una persona mayor, hoy?

Se entiende que las posibles respuestas sobre las edades diferirán según sea el marco de comprensión y el modelo de vejez desde el que se las está mirando. Dicho de otra manera, la vejez es un fenómeno multidimensional que se relaciona con diversidad de perspectivas, pero también indica que la vejez no es un hecho social total que permea todas las dimensiones de la persona. No se es viejo para todo.

Se habla de ser “viejo”, se tendría que aclarar: ¿viejo para qué? ¿para el mercado laboral y para el sistema de salud?, ¿para iniciar una relación?, ¿para escalar una montaña?, o ¿para comenzar una carrera universitaria? En otras palabras, se debe comprender que la vejez es relativa. (Jones, 2014 P:9)

Por lo cual, y desde hace tiempo, se viene señalando que es necesario dar mayor exactitud a la definición de cada etapa de la vida, se requiere la reformulación conceptual y el tratamiento de los datos correlativos a las edades en la sociodemográfica actual, (Moreno Toledo, 2010).

Entonces, ¿es la edad un parámetro suficientemente claro como para ayudar a comprender a las personas mayores reales?

¿Qué significa ser una persona de 60 años hoy? ¿Qué significa tener 85 años? La socióloga María Ángeles Durán, en varios de sus textos (Duran, 2023, 2021, 2019), reconoce a las personas mayores, y a la madurez, como categorías problemáticas porque la vejez y las personas mayores no constituyen un grupo social, sino que son un conjunto de individuos definidos cronológica y estadísticamente de acuerdo con criterios cambiantes, establecidos siempre desde fuera. Estos juicios, externos y versátiles, han estado representados por asociaciones negativas, como: «población de riesgo», «clase pasiva», «los vulnerables» o, en el otro lado del péndulo, son asociados con “oportunidades doradas” o “super seniors”. A menudo, basta hablar con cualquier persona sexagenaria, septuagenaria, octogenaria e incluso centenarias para ver que no se identifican con ninguno de estos estereotipos asociados a la vejez.

Una nueva etapa en el curso de vida

Se entiende que los cambios sociales están forzando la inclusión de nuevos procesos en el curso de vida individual y colectivo. Ya ocurrió con la adolescencia, un concepto que irrumpió porque, al alargarse la etapa formativa ya no se pasaba directamente de la infancia a la adultez mediante la incorporación al trabajo. (Lozano Vicente, 2014). Hoy sucede algo semejante, ya que no se pasa de la adultez a la vejez como última etapa de la vida. En la academia, hay debates entre crear un nuevo término para referirse a la etapa entre la edad de jubilación y la vejez (veremos luego qué se propone) o negar la edad como categoría, es decir, dejar de identificar a las personas como grupo social por sus años, del mismo modo que se habla de género fluido para no categorizarlas por su sexo.

Después de todo, prácticamente ninguna persona quiere ser llamada vieja, anciana o integrante de la tercera o cuarta edad, pero, escasean los nombres reivindicativos utilizados por las PMs para referirse a ellas mismas. Se necesitan términos que definan mejor sus experiencias de vida, nuevos nombres, y conceptos en las que se reconozcan y con las que las PMs se sientan representadas. Se están buscando etiquetas para señalar a esta nueva etapa de la vida donde

un colectivo de personas cada vez más numeroso a nivel mundial, son mayores, pero no ancianas¹⁰. Ya no se sienten jóvenes, ni quieren volver a serlo, pero tampoco se sienten viejas. Además de usar la nominación de “persona mayor”, se cree que la etiqueta con menos connotaciones para nombrar a este grupo de población es: “Senior o Sénior” asociado a conocimiento, a actividad, y a experiencia. En cuanto a la etapa de transición que viven se la comienza a llamar madurez, o madurescencia. El concepto de madurescencia surgió en 2006 en un artículo de la Universidad de Harvard¹¹ y es el que está adquiriendo mayor aceptación. A la palabra madurez -asociada con estabilidad y seguridad- se la resignifica con el concepto madurescencia, que denota movimiento, flexibilidad y procesualidad (Yuni & Urbano, 2008).

Definición de persona mayor: cambios en las representaciones sociales

Más allá del interés que pueda despertar, no es tema de este trabajo profundizar en las problemáticas que generan las edades líquidas, ni el resolver estos interrogantes, pero hay que reconocer que entramos en la era de las “edades sin nombre”, como planteó en sus textos Ángeles Duran.

Lo que sí convendría considerar, porque tiene que ver con la base de las ofertas que se brindan a las personas mayores, son los modelos de vejez en uso, porque ellos no encajan bien con las experiencias de vida y con cómo se sienten las personas de 60 o más años. Entre otras razones, porque como afirma Xavier Yanguas, la longevidad y los cambios sociales están alterando el curso vital. Se es niño y adolescente más tiempo, la juventud se alarga, se tienen los hijos más tarde y la entrada en la adultez se retrasa, pero seguimos considerando la entrada a la vejez a los 60 años, y en algunos espacios a partir de los 50 años, como si nada hubiese cambiado. Por lo tanto, argumentaba Yanguas, considerar hoy a alguien de 60 años viejo no resulta realista, es que física y cognitivamente son entre 8 y 10 años más jóvenes que las personas de la misma edad hace 30 años. Algunas sociedades científicas como la Sociedad Geriátrica de Japón ya han planteado no atender como pacientes mayores a personas por debajo de los 75. (Yanguas, 2021)

Tomando en cuenta estos elementos y controversias, es necesario acordar qué se entiende por persona mayor y en este estudio se adoptó la definición de la Convención Interamericana sobre Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayores, 2015, Capítulo 1. Art.2 que define “Persona mayor” como: *Aquella de 60 años o más, salvo que la ley interna determine una edad base menor o mayor, siempre que esta no sea superior a los 65 años. Este concepto incluye, entre otros, el de persona adulta mayor.* (Convención Interamericana sobre Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayores, 2015, Capítulo 1. Art.2)

¿Qué es un modelo de oferta integral para personas mayores?

Los modelos sociales tienen como propósito comprender la realidad para gestionarla e identificar los aspectos, dimensiones y factores requeridos para su transformación y si el objetivo de un modelo teórico es promover a las personas mayores este debería servir de instrumento para pensar, planificar y luego gestionar esa mejora.

10. Rius, M. (18 de enero de 2023). La edad ya no sirve para identificar la vejez. Solidaridad intergeneracional. solidaridadintergeneracional.es/. Recuperado el 30 de julio de 2024 de <https://solidaridadintergeneracional.es/wp/la-edad-ya-no-sirve-para-identificar-la-vejez/>

11. Morison, R., Erickson, T., & Dychtwald, K. (2006). Managing Middlecence. Harvard Business Review, 84(3), 78-86,149. <https://hbr.org/2006/03/managing-middlecence>

Si tuviéramos todos los recursos necesarios y pudiéramos diseñar un modelo integral de promoción, fortalecimiento e inclusión genuina de las personas mayores en la sociedad, ¿cómo sería ese modelo integral?, ¿qué componentes tendría?, ¿qué dispositivos del entorno tendrían que tomarse en cuenta?, ¿qué otros planes integrales podrían inspirar?, ¿cuáles serían las buenas prácticas que podrían mostrarse como evidencia del camino ya recorrido?, ¿qué instituciones convendría tener en cuenta?, ¿en qué páginas webs se tendría que entrar para ver qué se está haciendo en el resto del mundo?. Todas estas preguntas comenzaron a orientar el trabajo.

Pero, además, los modelos no surgen en el aire, los modelos se fundamentan en perspectivas socialmente construidas de estructuración y comprensión del mundo. Es de acuerdo con la perspectiva que adoptemos, si la de la vejez o la de la longevidad es que se seleccionan o descartan dispositivos para componer una oferta real. Por otra parte, el postulado es que un modelo de oferta que busca la promoción, acompañamiento, y atención de las personas mayores debería tener como atributo principal la integralidad. En este caso concreto, se quiere abordar una oferta para acompañar el envejecimiento demográfico de la comunidad judía que de manera amplia sea un camino hacia la longevidad que contemple el buen vivir y el bienestar a lo largo de toda la vida.

Un modelo integral para personas mayores estará compuesto, entonces, por una serie de actividades y proyectos que se diseñarán tomando en cuenta las llamadas verticales de la longevidad, entre otras: bienestar y salud; cultura, valores, creencias y espiritualidad; ocio y entretenimiento; trabajo (voluntario y rentado) y emprendimientos *silver*¹²; patrimonio, finanzas y sostenibilidad; vivienda; vínculos y convivencia; aprendizaje a lo largo de toda la vida; contexto seguro y entornos habilitantes.

En un plan integral real, estas actividades y procesos se organizan de manera articulada, consistente y sostenida a lo largo del tiempo para promover, acompañar y permitir que las personas mayores tengan un buen vivir. Aún en los casos donde las PMs no disfruten de una buena salud o tengan limitaciones físicas, mentales, económicas o sociales, en el enfoque de la longevidad el plan busca que especialmente ellas puedan vivir dignamente y con propósito. El énfasis está en que todas las PMs, si así lo desean y sin importar su condición, tengan la oportunidad de participar en la sociedad de manera plena.

Es indispensable resaltar que, aunque sea un modelo de un plan integral (un ejercicio teórico) se debería elaborar contando con la opinión, expectativas, demandas y propuestas de las personas mayores, y cuando se elabora un plan concreto y se implementa también se debe incluir la participación de las PMs en todas las etapas del proceso (elaboración del modelo, formulación del plan, implementación y evaluación). Este tipo de plan se implementará a través de un conjunto de iniciativas realizadas con el resto de los actores sociales e instituciones porque, un modelo integral requiere, por definición, una estrategia colaborativa.

Se podría pensar que conocer la oferta que estaban brindando las organizaciones de la Comunidad a las PMs es un buen punto de partida para avanzar en el camino de la articulación que tenga como objetivo ser una comunidad amigable con ellas. En consecuencia, relevar, ordenar y reflexionar sobre las acciones ya realizadas y generar un espacio para considerar cómo seguir era parte del trabajo pendiente. Porque, uno de los mayores retos que enfrentan las redes colaborativas en su tarea concreta es la dificultad de obtener información para realizar procesos de planeación asertivos. Justamente, es a través del planeamiento comunitario con un enfoque estratégico y con visión de largo plazo que las organizaciones pueden abordar exitosamente las diferentes temáticas que las ocupan. Pensar largo plazo implica elaborar diseños de futuro que permitan responder de manera innovadora, colaborativa y creativa a los desafíos

12. Se entiende por emprendimientos silver, o emprendedurismo plateado, a las acciones de creación de startups, nuevos negocios, empresas e iniciativas productivas realizadas por personas mayores de 50 años que se convierten así en emprendedores silver o emprendedores seniors.

del presente. En esta línea, plantear opciones para una oferta potente dirigida a las PMs era de interés prioritario para la Red. Surgió entonces la pregunta: ¿Cómo imaginar un esquema teórico que ayude a pensar este modelo de oferta potente para las PMs?

Características de un modelo de oferta integral para PMs con foco en la longevidad positiva

Como se explicó, un modelo constituye una representación de la estructura de relaciones entre elementos que se consideran propiedades fundamentales de la realidad y que ayuda a comprender la dinámica entre ellos. Utiliza conceptos que representan cualidades, proporciona explicaciones, y guía para la comprensión de los vínculos entre sus componentes y la definición de su importancia o jerarquía. En este caso, además de *entender* se busca cumplir con el objetivo de base de todo modelo social que es *mejorar y transformar* la realidad. Un modelo teórico integral focalizado en las personas mayores presenta, en forma organizada, las actividades, proyectos, programas que desarrollan las entidades que se ocupan de los mayores, en lo local e internacional, en el corto, mediano y largo plazo, para entender, atender y promover los intereses, requerimientos y necesidades de esta población.

Frente al hecho de que no existe un único sustrato representativo del colectivo heterogéneo y cambiante de las personas mayores, los objetivos de un modelo de oferta integral con foco en la promoción de las personas mayores será un “aspiracional” y un marco ordenador de aquello que se debería tomar en cuenta. En particular, en el nivel micro o de la persona y su entorno, se debería procurar siempre la *autonomía* (capacidad de decidir), *independencia* (capacidad para hacer), *accesibilidad universal* (capacidad para usar y tramitar) y, en el plano macro, prestar atención al contexto construido para generar entornos habilitantes y posibilitar *disponibilidad* (capacidad para bien vivir, convivir y participar). El concepto de capacidad de la persona está relacionado al de accesibilidad y disponibilidad ya que son los espacios físicos, técnicos, sociales y culturales que obstaculizan o permiten que las propuestas, ofertas y servicios para mayores sean alcanzables y disfrutables.

Los enfoques de estos modelos tienen como base valores, perspectivas del mundo, del propósito de la vida y de la vejez que pueden ser explícitas o implícitas pero que, en cualquier caso, definen las prioridades que adquieren los elementos que los integran. En los modelos hay diferentes orientaciones y énfasis. En un plano amplio se toma en cuenta el punto de vista de los derechos (OPS, 2021; Roqué, 2020; Manes, et al., 2016, Dabove, 2008), el de género y sus intersecciones (Brigeiro, 2016), el de los objetivos de desarrollo sostenible (Huenchuan, 2018; ONU, 2028), u otros más metodológicos como el del conocimiento pertinente, situado y localizado (Rodríguez Zoya, 2021) o el de la atención centrada en la persona y su núcleo cercano (Martínez Rodríguez, et al., 2015; WHO, 2020).

Este trabajo se nutre de la evolución de los enfoques ligados a la longevidad que se han desarrollado en las últimas dos décadas. Resulta de especial interés el enfoque del envejecimiento positivo (OMS, 2002) envejecimiento activo (WHO, 2015; Fernández Ballesteros, 2009), el del envejecimiento saludable (Menassa, 2022), el del envejecimiento exitoso (Rowe y Kahn, 1987, 1998; Fernández Ballesteros, 2019; et al., 2010; Carrascosa-Gil, 2010; Wen, et al., 2024) y otras variantes que han funcionado como poderosos paradigmas teóricos y prácticos, y que a partir de la gerontología crítica (Iacub, 2001; Yuni & Urbano, 2008), fueron modificando y enriqueciendo algunos de los primeros supuestos que la gerontología clásica elaboró sobre la vejez (Otero, 2020). Posteriormente, se fue corriendo el eje de la vejez para colocar el foco en la longevidad y se llega al concepto general de nueva longevidad (Scott, 2021; 2024). En los últimos años, desde diversas disciplinas, se busca una longevidad asociada al bienestar y la vitalidad (Jones, 2014; Huertas y Ortega, 2018; Bernardini, 2019; Campanario, 2023), y se va construyendo un camino hacia una longevidad positiva (Jones y

Salvi, 2022, 2023). Ahora el logro no es solo vivir mucho sino vivir mucho y bien. Como propuesta más reciente, la de la longevidad positiva u óptima, que es llamada también longevidad activa, longevidad plena, etc. incorpora los elementos significativos de los modelos anteriores. Más allá de los nombres, hay una nueva longevidad que puede aprender de la antigua vejez. De hecho, esta longevidad positiva muestra que la segunda mitad de la vida podría llegar a ser mejor que la primera.

En términos prácticos, si un modelo integral para personas mayores está enmarcado en el enfoque de la longevidad positiva pondrá el énfasis tanto en la equidad como en la desigualdad, en la vulnerabilidad como en la vitalidad, en lo activo como en lo contemplativo, reconocerá que la diversidad de las personas requiere variedad de opciones para su vida y, en todos los casos y situaciones, promoverá proyectos que en círculos ecosistémicos ubiquen a la persona en el centro y agreguen al plano individual, el nivel de vínculos íntimos y el plano familiar, el organizacional y el de sus comunidades. Por sus características dinámicas el modelo buscará articular estos niveles y priorizará los elementos que estén directamente relacionados con la dignidad y los derechos, la satisfacción, autonomía, participación social y la posibilidad de darle sentido, propósito y significado a la vida personal y colectiva.

Elementos clave de un modelo de oferta integral para la promoción y acompañamiento de personas mayores

En esta línea y concretamente, al diseñar un modelo de oferta integral para personas mayores con foco en lograr una longevidad positiva se tomaron en cuenta los elementos anteriores, es decir, la satisfacción de las necesidades físicas, materiales, biológicas, emocionales, sociales, laborales, productivas y espirituales de las personas mayores.

De modo de promover y facilitar lo que se llama una madurez óptima, plena y sana la base de cualquier modelo de oferta -se insistirá en este punto- deberá considerar expectativas, preferencias, hábitos, y capacidades funcionales de las PMs e incluirlas en su diseño, y luego en su ejecución, monitoreo y evaluación. La consulta a las PMs como parte interesada central es un requisito ineludible de cualquier modelo que pretenda ser eficaz.

Elementos básicos y componentes a considerar en un modelo integral

A continuación, se enumeran 10 elementos clave de la perspectiva de la longevidad positiva que se alinean con el modelo y se justifica su relevancia desde una perspectiva integradora. (Iacub, 2006; Tamer, 2008; Amadasi, 2014; Jones, 2014; Fried et al.; 2022; International Longevity Centre, 2023) No se pretende que este listado sea exhaustivo ni su orden implica algún tipo de preponderancia entre ellos. Justamente, parte del trabajo de conceptualización de un modelo de oferta para PMs será analizar estos elementos, ordenarlos en un marco más amplio que permita luego incorporarlo a una matriz integradora para su valoración y adaptación a cada caso de oferta concreta.

Aspectos clave de la perspectiva de la longevidad positiva:

1. Bienestar y Salud
2. Ocio y Entretenimiento
3. Trabajo (voluntario y rentado) y emprendimientos silver

4. Patrimonio, finanzas y sostenibilidad
5. Vivienda, contexto y entornos habilitantes (barrio, ciudad)
6. Vínculos y convivencia
7. Sexualidad
8. Aprendizaje a lo largo de toda la vida
9. Cultura, valores, creencias religiosas y espiritualidad
10. Propósito, satisfacción con la propia vida, felicidad.

Algunas acciones que responden a uno o varios de los aspectos mencionados arriba deberían tomarse en cuenta en el modelo porque permiten, por ejemplo:

- *Promover la participación social activa y conexiones afectivas.* Justificación: La participación y las relaciones sociales son fundamentales para el bienestar emocional y la sensación de significado en la vida de las personas. Las conexiones de confianza y cercanía son indicadores potentes asociados a la longevidad positiva.
- *Impulsar proyectos laborales, emprendimientos y aprendizaje continuo.* Justificación: La oportunidad de participar en proyectos personales o comunitarios con y sin fines de lucro permite el acceso a recursos, así como el aprendizaje continuo, fomenta el sentido de logro y el crecimiento personal.
- *Diseñar viviendas uni y multipersonales, comunidades intergeneracionales y entornos facilitantes.* Justificación: La convivencia con PMs en coliving/cohousing y también en comunidad con otras generaciones, viviendas integradas, tuteladas, etc. son modelos positivos para la interacción, el aprendizaje y la contribución a la comunidad que se complementan con el diseño del entorno próximo, barrio y ciudad como espacios que habilitan una buena longevidad.
- *Procurar un contexto cultural, recreativo y ocio significativo.* Justificación: acceder a entornos culturales y recreativos y de ocio que se ajusten a los intereses y valores de las personas mayores contribuye al disfrute emocional y al sentido de satisfacción con la propia vida.
- *Brindar servicios integrados de bienestar, salud, cuidados personales y domésticos.* Justificación: Los procesos articulados de promoción de la salud y bienestar están basados en la comunidad y cuentan con la activa participación de los mayores en el autocuidado, la predicción, la prevención y el eje en la recuperación de las enfermedades.
- *Potenciar las redes de apoyo y mentoría.* Justificación: La integración en redes de apoyo y las mentorías permiten a las personas mayores brindar orientación y soporte a otras generaciones, lo que refuerza su sentido de relevancia, reciprocidad y legado.
- *Incorporar tecnologías facilitadoras.* Justificación: La tecnología proporciona herramientas para la inclusión y el acceso tanto en las dimensiones individuales cotidianas como en la planificación y ejecución de proyectos personales o comunitarios de mayor envergadura. Empodera a las PMs y mejora su capacidad para realizar actividades sustentables y sostenibles en el tiempo.

- *Mejorar la evaluación, retroalimentación y colaboración participativa.* Justificación: La evaluación continua con la participación activa y colaborativa de las PMs les permite influir en la dirección de las actividades programas y servicios, lo que contribuye a la mejora efectiva de los procesos, a generar aprendizaje y buenas prácticas y a poner en valor los conocimientos personales y colectivos.

Según distintas observaciones es posible identificar tres tipos de abordajes en las estrategias y proyectos de acompañamiento a las personas mayores¹³ que marcan su grado de involucramiento respecto de los contenidos y propuestas del modelo de oferta.

- El primer nivel es aquel en el que las personas mayores no son vistas ni como grupo objetivo ni como grupo actor, no están involucradas, no son consultadas ni tenidas en cuenta
- El segundo nivel es aquel en que se hacen cosas “para” las personas mayores y se planifica tomando en cuenta características de estas.
- El tercer nivel es aquel en el que las personas mayores hacen algo “ellas mismas”. Son actores y protagonistas de las iniciativas, se ocupan de la evaluación y participan en los procesos de cambio. Este tercer nivel resulta clave dentro del marco de la longevidad positiva. (Diputación Foral Bizkaia, 2020:15)

Por lo tanto, en este enfoque en la longevidad positiva, es importante enfatizarlo, hay que brindar a las personas mayores oportunidades y opciones de: participar, cumplir con expectativas y resolver distintas necesidades según su situación vital (autonomía, deterioro, etc.). Participar implica también incidir en la elaboración y en la toma de decisiones que les afectan. Es un camino en el que las PMs toman decisiones y brindan sugerencias que les permiten vivir vidas significativas y relevantes, donde pueden experimentar un sentido de propósito, y satisfacción. La promoción de estos elementos de participación directa dentro de un modelo integral puede contribuir a una mayor calidad de vida (y del modelo) porque se facilita un envejecimiento con vitalidad y satisfacción a partir del propio involucramiento de los mayores.

Oferta para PMs. Dispositivos ordenados en una matriz comparativa

Diseñar un esquema integral de oferta de promoción, acompañamiento y atención para personas de 60+, implicó considerar una matriz integradora que permitiera ordenarlos. Esta matriz integradora inspirada en la variedad de aspectos que la mayoría de los planes focalizados en las personas mayores relevados consideran, ordenó aquellas actividades, programas y servicios que impulsan su bienestar físico, emocional, espiritual y social, su desarrollo y los contextos construidos.¹⁴

Esta herramienta (matriz integradora) permitió detallar diversas actividades y programas de modo de evaluar aquellos que eran prioritarios y figuraban en la mayoría de los casos que se relevaron. Aunque el relevamiento de planes e iniciativas focalizadas en las PMs fue una tarea que necesariamente hubo que acotar, permitió la elaboración de un listado de dispositivos que incluyó las 37 actividades contempladas en la encuesta y a la que se sumaron nuevas

13. Diputación Foral de Bizkaia (s.f.). Plan de acción para la promoción del envejecimiento activo en Bizkaia. www.bizkaia.eus. Recuperado el 30 de julio de 2024 de <https://www.bizkaia.eus/home2/Archivos/DPT03/Temas/Pdf/Plan%20de%20actuaci%C3%B3n%20en%20materia%20de%20envejecimiento%20activo.pdf>

14. Ver [Anexo IV - Listado de personas participantes en entrevistas individuales y grupales](#)

actividades extraídas de los casos concretos de oferta global analizados y se ampliaron hasta 58 actividades.¹⁵ A continuación, se incluye un esquema con alguno de ellos (por razones de economía de espacio hubo varios que se omitieron), y que sirve para ejemplificar el pasaje del modelo teórico conceptual integral hasta la elaboración de la matriz integradora.

1. Dimensión del Buen Vivir y de la Salud: Comprende la satisfacción de las necesidades materiales y espirituales con calidad de vida, conformidad y armonía interna y externa de personas, comunidades y con la naturaleza.

Ejes: Bienestar; Vínculos y Convivencia; Ocio y Recreación; Asistencia en Salud

- *Bienestar:* Abarca la promoción de la vitalidad, integración, estilo de vida activo, realización y satisfacción en todo el curso de la vida, incluso a edades muy avanzadas.
- *Vínculos y Convivencia:* Se consideran los vínculos familiares, sentimentales, de amistad y de cercanía que brindan apoyo emocional, social, y práctico, y guía u orientación.
- *Ocio y Recreación:* Se contemplan las experiencias voluntarias y placenteras de tiempo liberado, fuera de las ocupaciones y obligaciones habituales, con dimensiones lúdicas, deportivas, festivas, creativas, ecológicas y solidarias.
- *Salud:* Se toman en cuenta la promoción de la vitalidad y las capacidades funcionales, el autocuidado, la prevención de la enfermedad, la atención y los servicios asociados al cuidado, la asistencia médica y la rehabilitación.

2. Dimensión del Desarrollo: Incluye la promoción de las personas mayores en el sistema más amplio de lo institucional tomando en cuenta, tanto los aspectos materiales, culturales, los conocimientos, las relaciones, valores y creencias. Tiene como marco la evolución de la persona a lo largo de todo el curso de vida.

Ejes: Económico; Educativo; Social y Cultural

- *Económico:* Se contempla inclusión laboral, capacitación, actualización, acceso al crédito, a la seguridad financiera, a la promoción de la igualdad de oportunidades de generación de ingresos e iniciativas comerciales.
- *Educativo:* Se considera la educación, aprendizaje y desarrollo del talento a lo largo de la vida, transmisión de conocimientos a las nuevas generaciones, información estratégica y actualizada (especialmente sobre longevidad y gerontología).
- *Social:* Se toma en cuenta la inclusión en espacios informales, instituciones, organizaciones y redes de personas mayores, las prácticas solidarias y de voluntariado, e integrar consejos de asesores y de gobierno en diversas entidades.
- *Cultural:* Se incluyen instancias para producir, acceder, disfrutar, transmitir y resguardar bienes materiales e inmateriales. Creaciones artísticas: música, arte, literatura, danza.

3. Dimensión de los Entornos Propicios y Favorables: Abarca contextos construidos materiales, sociales, profesionales y culturales que incluyen marcos legales, y los nuevos entornos inteligentes y virtuales beneficiosos para las PMs. Ambientes privados y públicos, físicos (espacio geográfico urbano-rural) de nivel macro, región y ciudad; nivel meso, barrio, y nivel micro, la vivienda o residencia y su espacio personal, habilitantes de una buena longevidad.

15. Ver [Anexo IX - Listado actividades relevamiento global](#)

Ejes: Contexto Físico/Accesibilidad; Contención, Protección y Seguridad; Autonomía y Derechos

- *Contexto Físico/Accesibilidad:* Contextos físicos observables como funcionalmente adecuados, seguros y acogedores, sin barreras para la movilidad con atributos y funciones positivas para las PMs
- *Contención, Protección y Seguridad:* Sistemas que proveen un conjunto de beneficios y prestaciones económicas, sociales, legales, de cohesión social, entre otras, de modo de prevenir riesgos y cubrir las necesidades (objetivas y subjetivas) para un nivel de vida digno, adecuado y satisfactorio.
- *Autonomía y Derechos:* Marcos legales y sociales que permiten el desarrollo de la libertad, potestad, y capacidad de las PMs para participar, aportar, definir y tomar decisiones, recibir buen trato y respeto.

4. Actividades Transversales: Comunicación, estudio de datos digitales, desarrollo del conocimiento y gestión, promoción de políticas colaboración y alianzas, gestión de asociaciones y articulación, evaluación y mejora continua, entre otras. Estas actividades no forman parte de la oferta, pero la sostienen y facilitan.

- *Coordinación Interinstitucional:* Trabajar en colaboración con organizaciones gubernamentales, no gubernamentales y otras instituciones para garantizar la prestación de servicios de alta calidad.
- *Gestión del conocimiento:* Generar procesos que posibiliten sistematizar, distribuir, y generar conocimiento nuevo o mejorar el que existe. Ocuparse de la producción y difusión del conocimiento y las buenas prácticas
- *Evaluación y Mejora Continua:* Realizar evaluaciones periódicas del funcionamiento y recopilar retroalimentación de los beneficiarios para mejorar constantemente los servicios.

Si se piensa en poner en práctica un modelo de oferta integral y en usarlo para diseñar un plan de acción, conviene enfatizarlo, este plan debe ser flexible, realista y adaptable a las necesidades cambiantes de las personas mayores concretas según el género y su situación vital, promoviendo su independencia, autonomía y calidad de vida, y garantizando que estén contempladas todas las dimensiones de su bienestar. Pensar en personas mayores autónomas, sanas y vitales, pero no dejar de lado el derecho a la autonomía de aquellas con dificultades de salud, o con enfermedades crónicas. Además, es fundamental que este plan se base en un enfoque centrado en la persona y su entorno cercano, reconociendo a cada persona en su unicidad y diversidad, y en la heterogeneidad de sus valores, creencias y preferencias sociales y culturales.

Cabe aclarar que en este relevamiento no está contemplada la formulación de un plan. El producto final es una radiografía de las actividades que la comunidad judía organizada brindaba a las PMs en 2023 (oferta real) junto al diseño de un modelo teórico de oferta integral con foco en la longevidad positiva (oferta ideal) sistematizado en una matriz (matriz integradora) que permitió el análisis de qué era aquello que brindaba la Comunidad y compararlo tanto con la oferta ideal como con otras ofertas a PMs brindadas por diferentes actores sociales externos a la Comunidad (oferta global).

Regresando a lo propuesto hasta ahora para la elaboración de un modelo de oferta integral enfocado en las PMs de la Comunidad: ¿resulta aceptable como marco conceptual para una oferta alineada con la longevidad positiva? Es una incógnita que se tratará de develar con la sospecha de que no hay una respuesta cerrada.

LAS ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD JUDÍA ARGENTINA Y LAS PERSONAS MAYORES

El interrogante que guio el proyecto fue identificar y caracterizar la oferta existente de programas, servicios y actividades desde las organizaciones de la comunidad judía organizada de Argentina, hacia las personas de 60 y más años y es en este sentido que conocer las características de las entidades que participaron del estudio resulta relevante para comenzar a despejar esa incógnita.

Las entidades que respondieron la encuesta fueron seleccionadas sobre una base de datos provista por el JDC con 189 organizaciones, se logró establecer contacto y enviar la encuesta a 172 de ellas y luego de un proceso de seguimiento y reenvíos sucesivos se obtuvo respuesta de 106 organizaciones¹⁶. Entre estas 106 entidades que contestaron la encuesta, 15 de ellas lo hicieron por medio de 6 organizaciones que agrupaban a varias de estas 15. Es decir, que cada una de esas 6 entidades contestó por sí misma y por otras organizaciones por las que asumió su representación. El hecho de que una entidad respondiera por otras en un mismo cuestionario, y los datos no estuvieran diferenciados, obligó a que la información de la encuesta finalmente se refiera a 91 organizaciones.

Gracias a estas 91 organizaciones que contestaron la encuesta se pudo conocer las actividades, programas y servicios que la Comunidad brindaba en 2023 a las personas mayores (PMs). Junto con las organizaciones, y con las personas entrevistadas individual y grupalmente, se logró construir una representación de la oferta real. Se verá más adelante que reflexionar sobre el presente abrió las compuertas de la imaginación para pensar nuevos escenarios aspiracionales del futuro colectivo.

Perfil de las organizaciones que participaron de la encuesta

Más allá del razonable nivel de respuestas obtenidas: ¿Cómo eran las organizaciones que contestaron la encuesta?, ¿Qué ofrecían a las personas mayores?

Las características de las organizaciones que participaron del estudio mostraron diversidad en cuanto al tipo, localización, tamaño y edad de los integrantes. Podría decirse, además, que las respuestas que representan a 106 organizaciones permiten obtener una cobertura adecuadamente representativa del ecosistema de la Comunidad Judía Organizada de Argentina en 2023.

Las 189 entidades que fueron invitadas inicialmente a participar de la encuesta son organizaciones de la sociedad civil (OSC) y por lo tanto entidades sin fines de lucro. Estas instituciones muestran una gran heterogeneidad, lo que exigió buscar un criterio de agrupamiento capaz de simplificar, identificar y reflejar aquello que efectivamente hacían y las caracterizaba. Se evaluaron posibles agrupamientos, pero no se construyó una taxonomía nueva, sino que se recurrió a una tipología utilizada por el JDC en otros estudios de modo de facilitar futuras comparaciones.¹⁷

16. Ver [Anexo V - Listado organizaciones que respondieron la encuesta](#)

17. Ver uso y adaptación de la tipología en: https://leatidlatam.org/wp-content/uploads/2019/01/DOCUMENTO-MUJERES_baja.pdf

TIPO DE ORGANIZACIÓN

Las 91 organizaciones que respondieron la encuesta se caracterizaron a sí mismas según el tipo que mejor definía su identidad institucional. Podían elegir entre un menú de posibilidades e identificarse con una sola de ellas o por el contrario adoptar más de una opción. Por ejemplo, hubo entidades que se autclasificaron solamente como escuela, o como entidad religiosa, o cultural, etc. Pero, otras seleccionaron más de un tipo y prefirieron ubicarse como una organización con identidad institucional múltiple.

Tabla 1. Distribución de las organizaciones por tipo
N: 91 organizaciones

Tipo	Cantidad	Porcentaje*
Cultural		
Educación no formal	51	56%
Sociodeportiva		
Comunidad	43	47%
Religiosa	31	34%
Escuela	20	22%
Atención necesidades	15	16%
Otra		
Política	7	8%
Residencia	4	4%

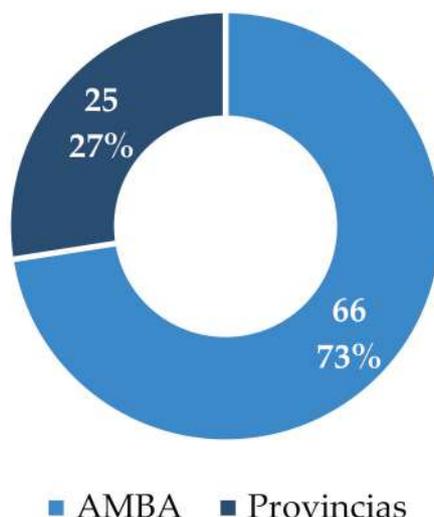
*La participación se calcula sobre las 91 organizaciones que respondieron la encuesta. La suma es superior al 100% debido a que una organización puede identificarse con una o más opciones.

UBICACIÓN GEOGRÁFICA

Tabla 2. Distribución geográfica de las organizaciones
N: 91 organizaciones

Ubicación	Cantidad	Porcentaje
AMBA	66	73%
Provincias	25	27%
Total	91	100%

Gráfico 1. Distribución geográfica de las organizaciones N: 91 organizaciones



En cuanto a la ubicación geográfica se observó una concentración de las organizaciones en el área metropolitana de Buenos Aires, ya que el 73% estaban ubicadas en el AMBA y el 27% [25] en distintas provincias.

TAMAÑO DE LA ORGANIZACIÓN

Para medir la dimensión de la organización desde el punto de vista de su tamaño se consultó por la cantidad de personas que participaban con regularidad en las actividades de la organización, y la cantidad de grupos familiares que se incluían entre los miembros, socios, alumnos, y distintos participantes regulares de la organización.

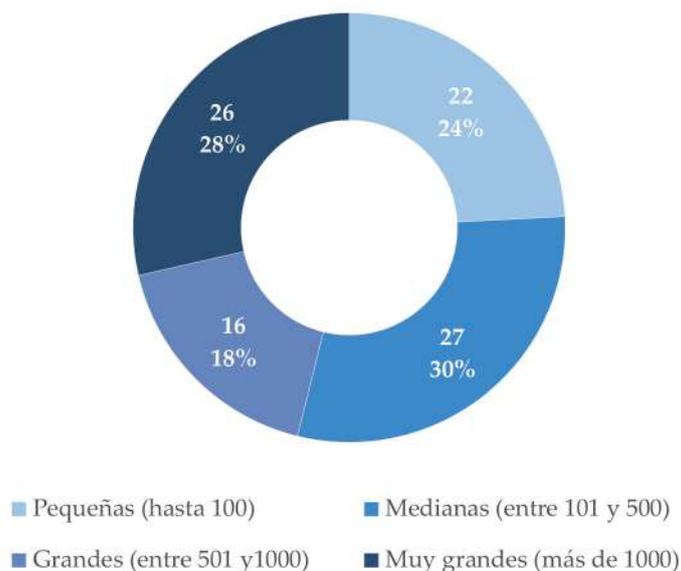
Tabla 3. Distribución de las organizaciones por tamaño (según cantidad de **personas** que participan en sus actividades)

N: 91 organizaciones

Tamaño	Cantidad de organizaciones	Porcentaje
Pequeñas (hasta 100)	22	24%
Medianas (entre 101 y 500)	27	30%
Grandes (entre 501 y 1000)	16	18%
Muy grandes (más de 1000)	26	28%
Total	91	100%

Gráfico 2. Distribución de las organizaciones por tamaño (según cantidad de **personas** que participan en sus actividades)

N: 91 organizaciones



Los datos indicaron que entre las entidades que respondieron la encuesta estuvieron representadas de manera equilibrada organizaciones de distinto de tamaño. Participaron 22 (24%) entidades pequeñas (≤ 100), 27 (30%) entidades medianas ($>100 \leq 500$), 16 (18%) entidades grandes ($>500 \leq 1000$) y 26 (29%) de las que se llamaron muy grandes (> 1000).

Tabla 4. Distribución de las organizaciones por tamaño

N: 91 organizaciones

Tamaño	Cantidad de organizaciones	Porcentaje
Pequeña (menos de 100)	34	37%
Mediana (entre 100 y 499)	34	37%
Grande (500 o más)	23	25%
Total	91	100%

Gráfico 3. Tamaño de las organizaciones (Distribución de las organizaciones según la cantidad de grupos familiares que participan en sus actividades)

N: 91 organizaciones



- El 63% [57] de las organizaciones que contestaron la encuesta tenían más de 100 grupos familiares participantes.
- El 37% [34] de las organizaciones que contestaron eran pequeñas, tenían menos de 100 grupos familiares participantes.

Participación de personas mayores en organizaciones comunitarias

A fin de identificar la proporción de personas mayores, se consultó sobre el rango de edades de las personas participantes en las organizaciones.

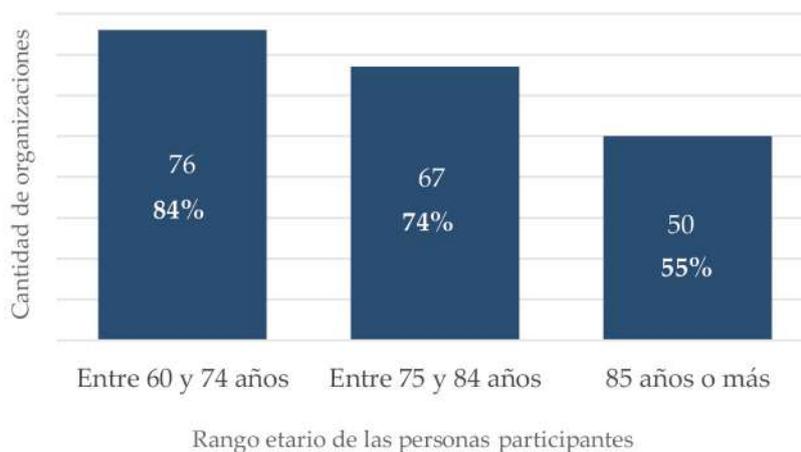
Tabla 5. Rango etario de las personas mayores que participan en las organizaciones (Cantidad nominal y porcentaje sobre el total de las 91 organizaciones)

N: 91 organizaciones

Rango etario	Cantidad de organizaciones	Porcentaje
Entre 60 y 74 años	76	84%
Entre 75 y 84 años	67	74%
85 años o más	50	55%

Gráfico 4. Rango etario de las personas mayores que participan en las organizaciones (Cantidad nominal y porcentaje sobre el total de las 91 organizaciones)

N: 91 organizaciones



- El 84% [76] de las organizaciones contaba entre sus participantes con personas mayores de 60 años.
- El 74% [67] de las organizaciones contaba con mayores de 75 años.
- Más de la mitad [50] de las organizaciones contaba entre sus participantes con personas mayores de 85 años.
- El 16% (15) de las organizaciones no contaban con personas de 60 años y más.

Ahora bien, ¿qué representa que en el 84% de las organizaciones que respondieron la encuesta participaban grupos de personas de 60 a 75 años, y que, como muestra el gráfico, el 55% de las organizaciones incluía a personas de más de 85 años?

Los datos facilitaron estar al tanto de las edades de la población mayor a las que se les estaba dirigiendo la oferta de la Comunidad y además esta información habilitó a continuar realizando algunas preguntas para profundizar y tratar de comprender mejor las características de esta población.

Perspectivas sobre las personas mayores en la Comunidad

Una de las preguntas que dio origen a este trabajo fue: ¿cómo pensar una oferta de servicios y programas para estas personas mayores en un marco de diversidad y heterogeneidad y en proceso de cambio? Las respuestas encontradas a través de las entrevistas mostraron que en las organizaciones de la Comunidad, aunque algunas personas no estuvieran al tanto de sus nombres técnicos, ya conocían los cambios producidos por la situación de revolución demográfica. Sabían que en sus entidades surgía y participaba “un tipo nuevo de personas mayores.” y coincidían en que gestionar este cambio resultaba para todos, un gran desafío. Se describen a continuación los comentarios de varias personas de la Comunidad entrevistadas para este estudio. Sus testimonios brindan información útil y permiten reconocer que, efectivamente, había en ellas una percepción práctica y muy clara de aquello que recién estaban descubriendo las ciencias sociales.

Lo primero que se planteó es que en el grupo de personas de 60 y más años existía una gran diversidad, pero, también se aceptó que había características de esta población que podrían considerarse rasgos compartidos. Por lo cual, y a pesar de esta diversidad, ¿existía alguna forma de describir aspectos comunes del grupo de personas mayores en la Comunidad, ¿cómo eran y cómo participaban?, ¿cómo se las estaba viendo?, ¿cuáles eran aquellos rasgos para destacar?¹⁸.

¿DE QUÉ PERSONAS MAYORES ESTAMOS HABLANDO?

En la identificación de cómo eran las PMs que integraban la comunidad judía en 2023, las respuestas a las preguntas realizadas en las entrevistas abarcaron varios aspectos que serán presentados según algunos de sus ejes temáticos.

Cambio en el tipo de persona mayor. Varios expresaron ideas respecto de la nueva realidad de las PMs y de la necesidad de cambiar la perspectiva de lo que había que ofrecerles: *“La población de personas mayores va creciendo y lo que se considera persona mayor también va cambiando. Al pensar en estos grupos de edad se observa una gran diferencia respecto de años atrás. Hoy los +60 son activos comunitariamente y puede haber una situación de solos y solas muy puntual, pero no parecería que haya necesidad de que se les organice actividades o algo parecido.”*

Esta perspectiva del cambio de los perfiles de las PMs se especificó en diferentes niveles, por ejemplo, en relación con los deportes se afirmó: *“Cuando hablamos de personas de 60 hoy yo los considero jóvenes para este análisis, porque son demandantes de actividades, tienen torneos de fútbol, estas personas participan dentro de las actividades habituales para los socios.”* En este sentido se planteó que hay una marcada diferencia entre personas de la misma edad: *“Creemos que alguien a los 60 es mayor, pero tenemos que ver qué quiere decir mayor. Tengo 50 jugadores de Tenis de +60 y antes no los tenía.”* Varios se expresan en la misma línea: *“En lo que sería deportes, tenemos todo estructurado por niveles, y tenemos gente de más de 60 años que está en los equipos de fútbol del club, de tenis, de golf, tenemos una población enorme”.*

Con respecto a la oferta para las PMs reflexionaron que hay que adaptarla a la nueva realidad: *“...hay mucha oferta para mayores, más ahora donde se extiende la vida de la gente, hoy la expectativa de vida creció. Antes la categoría más grande de fútbol era quizás de 50 años, hoy hay personas de más de 70 años jugando. Desde el 2000 para acá, se empezó a considerar como un área el tema de los mayores. Empieza a ser una categoría.”*

Se percibe también que el concepto de vitalidad se comienza a asociar a las PMs de una manera amplia ya que esa energía estaba presente en algo más que en la decisión de continuar con la actividad física: *“Permanentemente estamos viendo a personas +70, volviendo con la raquetita de tenis, o caminando con dificultad, pero con el shortcito y los botines de futbol; y vos decís: <esta gente está súper activa, con lo que tiene que ver con el movimiento> y pensás que desarrollan esa actividad como tiempo libre y después indagás, y, siguen trabajando, siguen generando negocios, el que no trabaja hace planes de vacaciones con nietos. Entonces, la pregunta es, ¿estamos dando algo a la altura de lo que este público en particular está solicitando?”*

Se incluyen a continuación otras respuestas y testimonios referidos a ¿cómo imaginar la oferta para las PMs? y a ¿cuáles podrían ser las estrategias de las organizaciones para la gestión de la oferta dirigida a estas nuevas personas mayores?:

18. A lo largo del informe se incluirán comentarios y testimonios tal como fueron expresados en las entrevistas, estarán escritos con letra itálica y entre comillas.

Es necesario diferenciar a los mayores. “La población de algunas de nuestras entidades ronda entre los 50 y los 85, pero la gente de más de 65, no forma parte del grupo de mayores. Cuando se habla de “mayores” aquí se hace referencia al grupo personas grandes que están de alguna forma limitadas en cuanto a las condiciones físicas. Pero, por eso mismo, conviene hacer una diferencia entre las personas mayores del rango 60 a 70 que están todos dentro de la comunidad haciendo las actividades que se planifican y se promocionan para cualquier adulto y las otras de esa edad o más grande pero que tienen alguna dificultad.” Completaron: “Convendría dividirlos en dos grupos los activos en el mundo social y profesional, y aquellos que por un tema de movilidad, familiar o social necesitan otro tipo de acompañamiento y contención.”

Afirmando esta idea de que existe un grupo de personas mayores que tienen necesidades especiales o algún tipo de dependencia, otro entrevistado expresa: “Este grupo no tiene tanto impacto, este grupo debe tener 40 miembros, todo el resto del club, que hay muchísimas personas mayores, está integrado al resto de las actividades. Solo esos 40 tienen actividades especiales, el resto está totalmente integrado a todas las actividades, hacen deporte, van a talleres, se quedan al aire libre, se quedan en sus casas. Este segmento pequeño es el único que recibe un apoyo logístico y económico...”

Acuerdo generalizado: repensar las edades y las estrategias. “...hay que pensar globalmente el tema de los mayores, porque yo tengo 60 años, no me considero dentro de ese grupo de personas mayores, me he dedicado a la docencia, y tengo colegas míos que ya se han jubilado, esa categorización, de gente que se jubila a los 57 o a los 60, son hiperactivos, no activos, ese es un cambio. Me parece que hoy hay una jubilación mucho más activa y se vive más. Y agrega otra idea: “En el grupo de personas mayores hay personas de más de 90 años, y se las ve activas. Hay que pensar de otra manera ese grupo, no es gente que tiene entre 80 y 90, es gente entre 60 y 90 y pico que son activos y no tienen nada que ver el uno con el otro, hay que segmentarlos.”

Segmentar o integrar. “Nosotros permanentemente trabajamos con distintos segmentos etarios, y cada vez más con las personas mayores. Tenemos un grupo que es 50-60, otro grupo que es 60-70 y otro grupo que es +70. Lo tenemos segmentado así porque nos dimos cuenta de que los de 50 no quieren estar con los de 70, y entonces los segmentamos, tenemos un responsable de área en todas esas actividades.” A la estrategia de la segmentación se la planteó como algo necesario en las actividades deportivas. Se afirmó que allí había otros requerimientos: “Para más de 80 años, en general, hay necesidades distintas. Esto hay que considerarlo con un profesional porque un gerontólogo no va a preparar la misma actividad que un profesor de básquet.”

También hubo quien afirmó: “Tenemos una población de mayores de 60 que exige y quiere actividades y no podemos perderla. Antes no era un foco de visión, la población de personas mayores era chica, además, ahora nos damos cuenta de que es más grande porque no terminan de hacer actividades a los 60 años como antes. Nos falta dar más ahí. Yo no elijo entre una edad y otra, la idea es integrar y poner el foco en todos.”

Considerar las relaciones intergeneracionales. “Uno de los ejes centrales nuestro es poder promover el contacto entre generaciones, que chicos de escuela puedan participar con actividades y tener contacto con vejez saludables, porque en el imaginario de muchos la vejez está asociada a la enfermedad o a la dependencia, sacarles de ese lugar y que piensen la vejez, en otros términos, terminar con lo que llamamos viejismo, nos parece central.”

¿Están las organizaciones respondiendo a la nueva realidad?

Este interrogante constituyó el núcleo del relevamiento, por lo cual en los siguientes capítulos se desarrollarán tanto las respuestas como las preguntas que surgieron a partir de los datos concretos de la encuesta y las entrevistas.

Se adelantaron hasta aquí algunas perspectivas que ayudaron a entender la complejidad del desafío. Porque el poner foco en la comprensión del cambio de las PMs y en la percepción de la oferta que recibían de la Comunidad obligó a aceptar que son realidades que están en pleno proceso de construcción aquí en Argentina y en el resto del mundo. Toda la temática de la longevidad es de aparición muy reciente, además, está sufriendo una transformación acelerada a nivel global.

A través de los testimonios de las personas entrevistadas fue fácil comprobar que había conciencia de esta situación ya que se manifestó que se estaba viviendo: *“una nueva realidad, un nuevo estilo de las PMs”* para las que, desde la Comunidad, ya se habían ido generando variadas respuestas.

Las descripciones de esta nueva realidad de las PMs, a la que técnicamente también se llama: “neolongevidad” fueron muy parecidas entre todos los entrevistados, pero las observaciones diferían sobre cómo se la estaba comprendiendo y gestionando.

En pocas palabras, la perspectiva de la neolongevidad que se describió claramente en las entrevistas es difícil que aparezca en los medios o en la agenda pública, es algo muy reciente y se conoce poco sobre qué es la madurescencia. Como ya se dijo, nació a principios del Siglo XXI y se encuentra a caballo entre la edad adulta y la vejez. Se sabe que, en las ciencias sociales, y en la calle, se están acuñando nombres para las personas que viven este periodo: sesentenarios, viejenials, perennials, etc. Lo que vale la pena rescatar es que, pese a la novedad, los referentes de las organizaciones de la Comunidad percibían claramente esta nueva etapa de la vida, la describían con exactitud porque explicaban la realidad que vivían en sus organizaciones, mostraban casos y exponían decisiones que tuvieron que tomar para adaptar las ofertas institucionales a este nuevo tipo de PMs. Quienes participaron en las entrevistas tuvieron mucho para aportar a la comprensión del desafío que la mayoría de las entidades estaban comenzando a gestionar y todas tuvieron interés en reflexionar sobre ¿cómo se estaba respondiendo a esta nueva realidad?

LA OFERTA DE LA COMUNIDAD PARA LAS PERSONAS MAYORES

Como ya se adelantó, el objetivo de este trabajo fue describir y comprender las características de la oferta de programas, actividades y servicios que, para las personas de 60 o más -a fines del año 2023- brindaba la comunidad judía organizada de Argentina como un todo.

En este marco, conviene subrayar que cuando se habla de “oferta” **es aquello que brinda la Comunidad en su conjunto**. Se entiende que la oferta comunitaria para las PMs estaba constituida por la sumatoria de las actividades, servicios y programas que desarrollaban las organizaciones de la Comunidad individualmente.

Actividades, servicios y programas que desarrollaban las organizaciones (actividades).¹⁹

En primer lugar, se exploraron dos tipos de ofertas (actividades, servicios, programas e intervenciones brindados por las organizaciones:

- La *oferta general* según fueran actividades propuestas para todas las edades y en las que pudieran participar las PMs.
- La *oferta específica* eran aquellas actividades pensadas y diseñadas concretamente para las PMs.

Oferta general

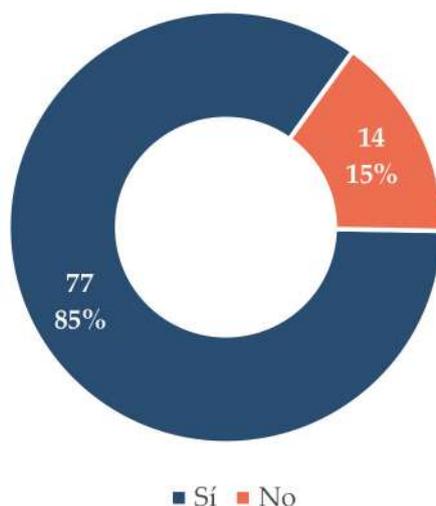
- **Oferta general en la que pueden participar PMs.**
Refiere a las actividades, programas y servicios que se desarrollaban en 2023 donde se observó que el 85% [77] de las 91 organizaciones que respondieron la encuesta ofrecían actividades para todas las edades en las que podían participar, y de hecho participaban, personas mayores.

Tabla 6. Organizaciones que ofrecen actividades en las que pueden participar personas mayores
N: 91 organizaciones

Respuestas	Cantidad de organizaciones	Porcentaje
Sí	77	85%
No	14	15%
Total	91	100%

19. Es necesario explicitar que para indicar el detalle de la oferta compuesta por actividades, servicios, programas e intervenciones en este trabajo se utilizó exclusivamente el término: actividad. La economía de espacio y la búsqueda de una síntesis narrativa, indica que cuando se lea actividad siempre se está haciendo referencia al conjunto de actividades, servicios, programas e intervenciones que integran la oferta para las PMs.

Gráfico 5. Organizaciones que ofrecen actividades en las que pueden participar personas mayores
N: 91 organizaciones



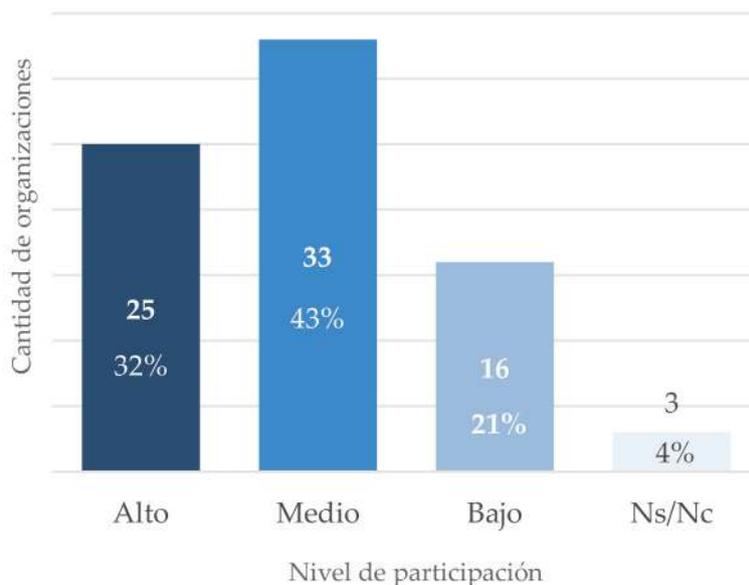
- **Nivel de participación de las PMs en la oferta general.**
 Se refiere a la participación de las personas de 60 años y más en las actividades destinadas a todas las edades.

Tabla 7. Nivel de participación de las personas mayores en las actividades para todo público
N: 77 organizaciones

Nivel de participación	Cantidad de organizaciones	Porcentaje
Alto	25	32%
Medio	33	43%
Bajo	16	21%
Ns/Nc	3	4%
Total	77	100%

Gráfico 6. Nivel de participación de las personas mayores en las actividades para todo público (Cantidad nominal y porcentaje sobre las 77 organizaciones)

N: 77 organizaciones



- El 75% de las [77] organizaciones que tenían actividades para todas las edades en las que podían participar personas mayores, consideraban que la participación de las PMs era de un nivel alto/medio.

Oferta específica

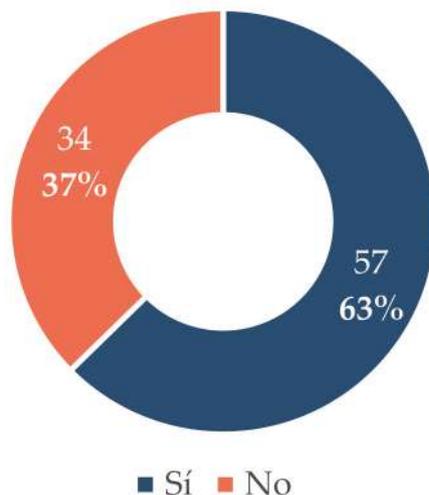
Oferta específica para PMs. Integraban la oferta específica todas las actividades especialmente concebidas y destinadas a personas mayores de 60 años y más.

Tabla 8. Organizaciones que ofrecen actividades específicas para personas mayores

N: 91 organizaciones

Respuestas	Cantidad de organizaciones	Porcentaje
Sí	57	63%
No	34	37%
Total	91	100%

Gráfico 7. Organizaciones que ofrecen actividades específicas para personas mayores
N: 91 organizaciones



- El gráfico permite visualizar que 57 [63%] de las [91] organizaciones ofrecían actividades específicas para personas mayores.

OFERTA DE ACTIVIDADES, SERVICIOS Y PROGRAMAS. CANTIDAD Y TIPO

Sobre la base de un listado de 38 tipos de actividades²⁰ las 57 organizaciones que ofrecen actividades específicas para mayores han indicado cuáles ofrecen.

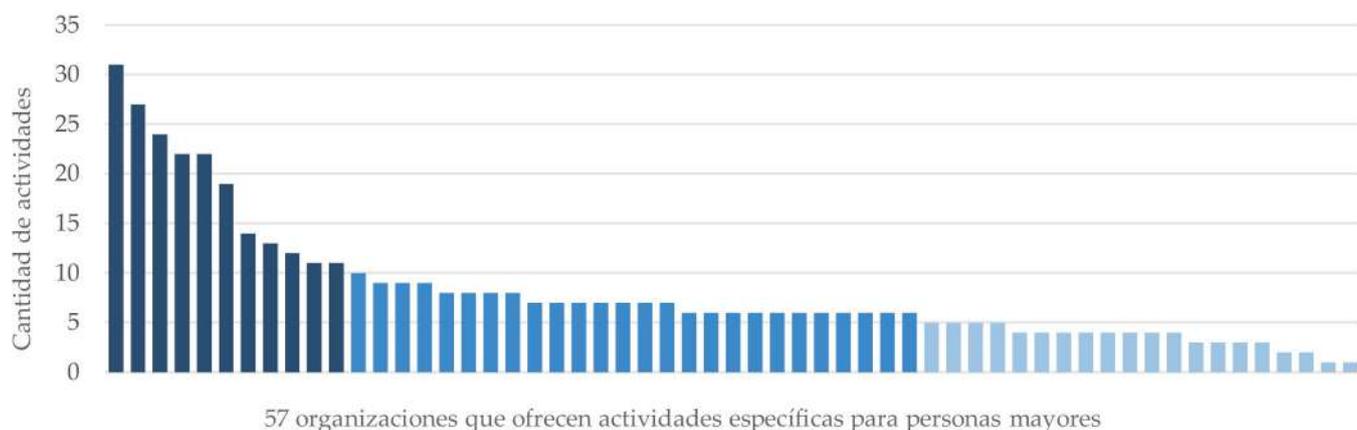
Tabla 9. Cantidad de tipos de actividades específicas para personas mayores ofrecidas por las organizaciones
N: 57 organizaciones

Cantidad de organizaciones	Cantidad de tipos de actividades ofrecidas	Porcentaje
1	31	31
1	27	27
1	24	24
2	22	44
1	19	19
1	14	14

20. Ver [Anexo VI - Listado actividades encuesta](#)

Cantidad de organizaciones	Cantidad de tipos de actividades ofrecidas	Porcentaje
1	13	13
1	12	12
1	11	11
1	11	11
1	10	10
3	9	27
4	8	32
7	7	49
11	6	66
4	5	20
8	4	32
4	3	12
2	2	4
2	1	2
57		460

**Gráfico 8. Cantidad de tipos de actividades específicas para personas mayores ofrecidas por las organizaciones*
 N: 57 organizaciones**



*Cada barra representa a una organización. La escala de colores indica el rango de actividades que ofrecen. De más a menos oscuro: más de 10 actividades; entre 5 y 10 actividades; menos de 5 actividades.

Las 57 organizaciones ofrecen en total 460 actividades para personas mayores, a razón de entre 2 y 31 tipos de actividades por organización. Cabe aclarar que cada organización respondió si desarrollaban actividades del tipo mencionado, pero no cuántas actividades específicas se desarrollaban dentro de cada categoría o tipo.

Tabla 10. Cantidad de tipos de actividades específicas para personas mayores ofrecidas por las organizaciones (Rango de actividades)
N: 57 organizaciones

Rango de tipos de actividades ofrecidas	Cantidad de organizaciones
0-5	20
6-10	26
11-15	6
15-20	1
21-25	3
25-29	1
30-35	1

Gráfico 9. Cantidad de tipos de actividades específicas para personas mayores ofrecidas por las organizaciones (Rango de actividades)
N: 57 organizaciones



- 11 [12%] de las 91 organizaciones (19% de las 57) ofrecen más de 10 tipos de actividades, concentrando el 45% del total de tipos de actividades ofrecidas
- 26 [28%] de las 91 organizaciones (46% de las 57) ofrecen entre 6 y 10 tipos de actividades, concentrando el 40% del total de tipos de actividades ofrecidas

- 20 [22%] de las 91 organizaciones (35% de las 57) ofrecen entre 1 y 5 tipos de actividades, concentrando el 15% del total de tipos de actividades ofrecidas

El 65% [37] de las 57 organizaciones que ofrecen actividades concentra el 85% de la oferta total de actividades.

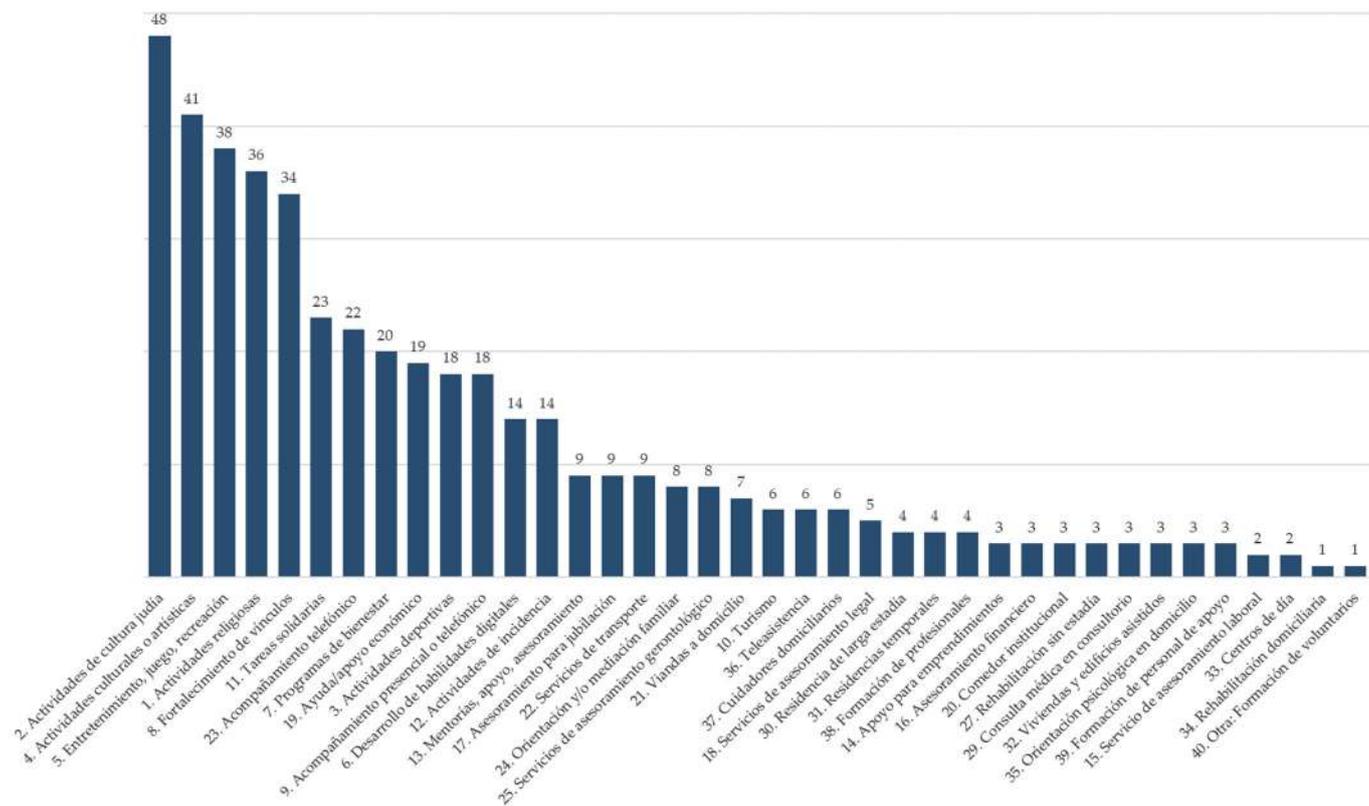
Tabla 11. Cantidad de organizaciones que ofrecen actividades específicas para personas mayores, según el tipo de actividad

N: 57 organizaciones

Tipo de Actividad	Cantidad que ofrece		
	Cantidad que ofrece	% sobre las 57 organizaciones	% sobre el total de 91 organizaciones
1. Actividades religiosas	36	63%	40%
2. Actividades de cultura judía	48	84%	53%
3. Actividades deportivas	18	32%	20%
4. Actividades culturales o artísticas	41	72%	45%
5. Entretenimiento, juego, recreación	38	67%	42%
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	25%	15%
7. Programas de bienestar	20	35%	22%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	60%	37%
9. Acompañamiento presencial o telefónico	18	32%	20%
10. Turismo	6	11%	7%
11. Tareas solidarias	23	40%	25%
12. Actividades de incidencia	14	25%	15%
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	16%	10%
14. Apoyo para emprendimientos	3	5%	3%
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	4%	2%
16. Asesoramiento financiero	3	5%	3%
17. Asesoramiento para jubilación	9	16%	10%
18. Servicios de asesoramiento legal	5	9%	5%
19. Ayuda/apoyo económico	19	33%	21%

Tipo de Actividad	Cantidad que ofrece		
	Cantidad que ofrece	% sobre las 57 organizaciones	% sobre el total de 91 organizaciones
20. Comedor institucional	3	5%	3%
21. Viandas a domicilio	7	12%	8%
22. Servicios de transporte	9	16%	10%
23. Acompañamiento telefónico	22	39%	24%
24. Orientación y/o mediación familiar	8	14%	9%
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	14%	9%
27. Rehabilitación sin estadía	3	5%	3%
29. Consulta médica en consultorio	3	5%	3%
30. Residencia de larga estadía	4	7%	4%
31. Residencias temporales	4	7%	4%
32. Viviendas y edificios asistidos	3	5%	3%
33. Centros de día	2	4%	2%
34. Rehabilitación domiciliaria	1	2%	1%
35. Orientación psicológica en domicilio	3	5%	3%
36. Teleasistencia	6	11%	7%
37. Cuidadores domiciliarios	6	11%	7%
38. Formación de profesionales	4	7%	4%
39. Formación de personal de apoyo	3	5%	3%
40. Otra: Formación de voluntarios	1	2%	1%

Gráfico 10. Cantidad de organizaciones que ofrecen actividades específicas para personas mayores, según el tipo de actividad
N: 57 organizaciones



Las actividades más ofrecidas son:

- Cultura judía [#2], ofrecidas por 48 organizaciones
- Culturales o artísticas [#4], ofrecidas por 41 organizaciones
- Entretenimiento, juego, recreación [#3], ofrecidas por 38 organizaciones
- Religiosas [#1], ofrecidas por 36 organizaciones
- Fortalecimiento vínculos [#8], ofrecidas por 34 organizaciones

CARACTERÍSTICAS DE LAS ACTIVIDADES OFRECIDAS POR LAS 57 ORGANIZACIONES

Cantidad participantes en las actividades

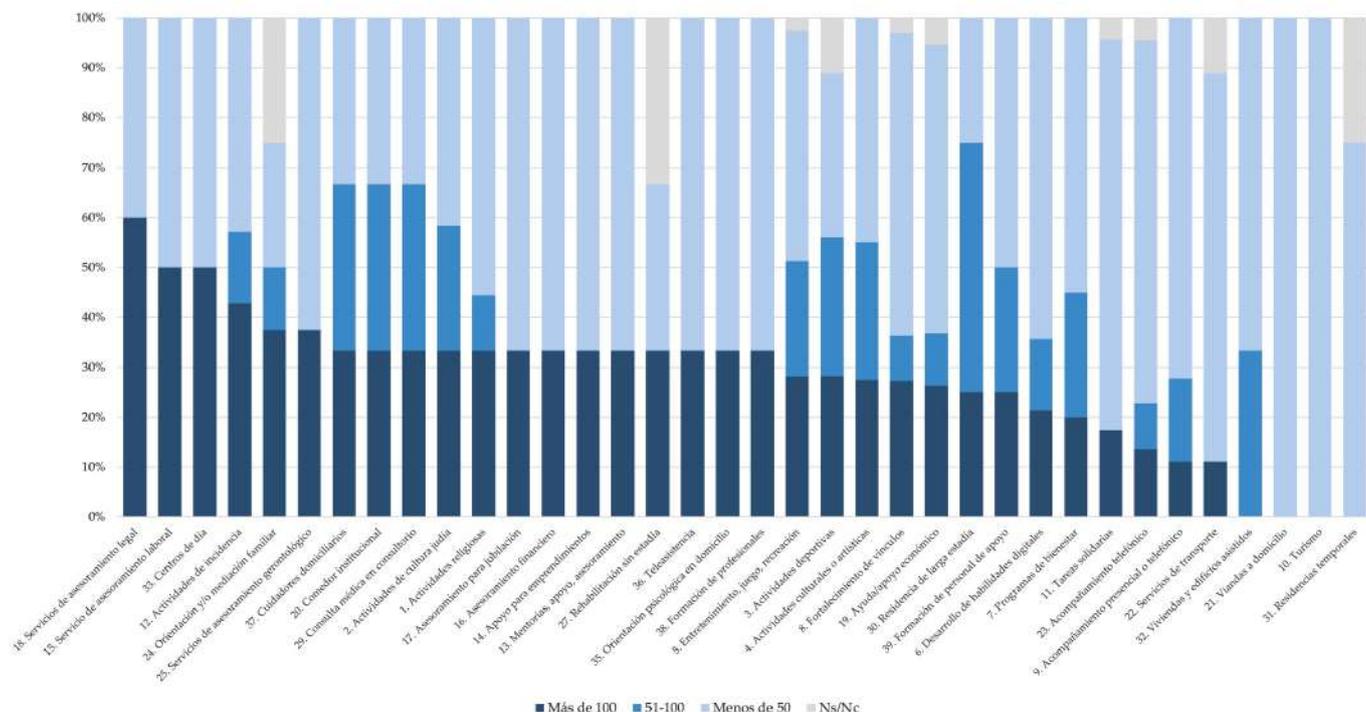
Tabla 12. Porcentaje de organizaciones, según cantidad de participantes, que ofrecen actividades específicas para personas mayores

N: 57 organizaciones

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Cantidad de participantes					
		Más de 100	51-100	31-50	16-30	1-15	Ns/Nc
18. Servicios de asesoramiento legal	5	60%	-	20%	20%	-	-
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	50%	-	-	50%	-	-
33. Centros de día	2	50%	-	-	50%	-	-
12. Actividades de incidencia	14	43%	14%	29%	7%	7%	-
24. Orientación y/o mediación familiar	8	38%	13%	-	13%	13%	25%
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	38%	-	-	25%	38%	-
37. Cuidadores domiciliarios	6	33%	33%	17%	-	17%	-
20. Comedor institucional	3	33%	33%	33%	-	-	-
29. Consulta médica en consultorio	3	33%	33%	-	33%	-	-
2. Actividades de cultura judía	48	33%	25%	21%	19%	2%	-
1. Actividades religiosas	36	33%	11%	25%	17%	14%	-
17. Asesoramiento para jubilación	9	33%	-	22%	11%	33%	-
16. Asesoramiento financiero	3	33%	-	-	67%	-	-
14. Apoyo para emprendimientos	3	33%	-	33%	-	33%	-
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	33%	-	33%	11%	22%	-
27. Rehabilitación sin estadía	3	33%	-	-	33%	-	33%
36. Teleasistencia	6	33%	-	-	33%	33%	-
35. Orientación psicológica en domicilio	3	33%	-	33%	33%	-	-
38. Formación de profesionales	3	33%	-	-	33%	33%	-
5. Entretenimiento, juego, recreación	39	28%	23%	21%	21%	5%	3%
3. Actividades deportivas	18	28%	28%	6%	22%	6%	11%
4. Actividades culturales o artísticas	40	28%	28%	28%	15%	3%	-
8. Fortalecimiento de vínculos	34	27%	9%	24%	30%	6%	3%
19. Ayuda/apoyo económico	19	26%	11%	-	32%	26%	5%
30. Residencia de larga estadía	4	25%	50%	-	25%	-	-
39. Formación de personal de apoyo	4	25%	25%	25%	-	25%	-
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	21%	14%	7%	21%	36%	-

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Cantidad de participantes					
		Más de 100	51-100	31-50	16-30	1-15	Ns/Nc
7. Programas de bienestar	20	20%	25%	15%	25%	15%	-
11. Tareas solidarias	23	17%	-	30%	22%	26%	4%
23. Acompañamiento telefónico	22	14%	9%	14%	27%	32%	5%
9. Acompañamiento presencial o telefónico	18	11%	17%	28%	17%	28%	-
22. Servicios de transporte	9	11%	-	22%	11%	44%	11%
32. Viviendas y edificios asistidos	3	-	33%	-	33%	33%	-
21. Viandas a domicilio	7	-	-	57%	29%	14%	-
10. Turismo	7	-	-	43%	57%	-	-
31. Residencias temporales	4	-	-	-	25%	50%	25%
34. Rehabilitación domiciliaria	1	-	-	-	-	100%	-

Gráfico 11. Porcentaje de organizaciones, según cantidad de participantes, que ofrecen actividades específicas para personas mayores
 N: 57 organizaciones



10 actividades cuentan con una participación de más de 50 participantes en por lo menos el 50% de las organizaciones que las ofrecen.

Las actividades con mayor participación son:

- Actividades de cultura judía [#2]
- Actividades culturales o artísticas [#4]
- Entretenimiento, juego, recreación [#5]
- Actividades deportivas [#3]

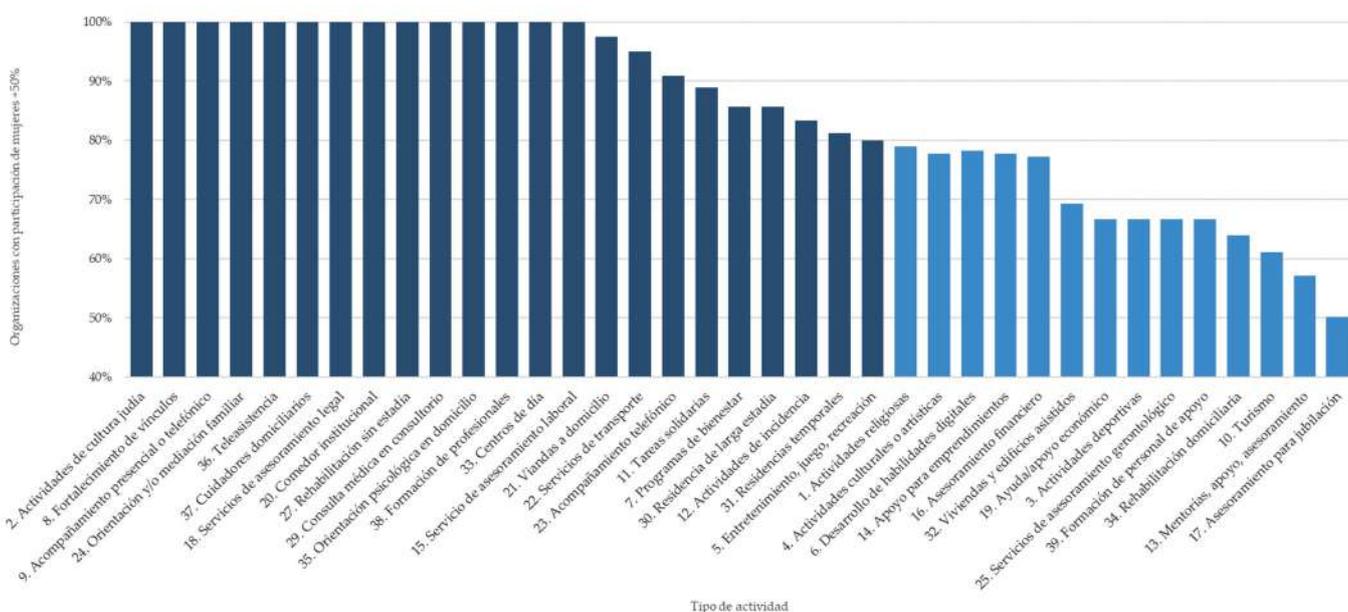
Géneros participantes

Tabla 13. Participación de mujeres según actividad
N: 57 organizaciones

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	% Mujeres participantes			
		0-25%	26-50%	51-75%	76% o más
2. Actividades de cultura judía	48	-	-	67%	33%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	-	-	50%	50%
9. Acompañamiento presencial o telefónico	18	-	-	36%	64%
24. Orientación y/o mediación familiar	8	-	-	-	100%
36. Teleasistencia	6	-	-	25%	75%
37. Cuidadores domiciliarios	6	-	-	67%	33%
18. Servicios de asesoramiento legal	5	-	-	25%	75%
20. Comedor institucional	3	-	-	63%	38%
27. Rehabilitación sin estadía	3	-	-	67%	33%
29. Consulta médica en consultorio	3	-	-	100%	-
35. Orientación psicológica en domicilio	3	-	-	50%	50%
38. Formación de profesionales	3	-	-	50%	50%
33. Centros de día	2	-	-	33%	67%
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	-	-	-	100%
21. Viandas a domicilio	7	-	3%	53%	45%
22. Servicios de transporte	9	-	5%	35%	60%
23. Acompañamiento telefónico	22	3%	6%	45%	45%
11. Tareas solidarias	23	-	11%	44%	44%
7. Programas de bienestar	20	-	14%	29%	57%
30. Residencia de larga estadía	4	-	14%	50%	36%
12. Actividades de incidencia	14	-	17%	50%	33%
31. Residencias temporales	4	2%	17%	54%	27%

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	% Mujeres participantes			
		0-25%	26-50%	51-75%	76% o más
5. Entretenimiento, juego, recreación	39	-	20%	40%	40%
1. Actividades religiosas	36	-	21%	53%	26%
4. Actividades culturales o artísticas	40	-	22%	56%	22%
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	-	22%	9%	70%
14. Apoyo para emprendimientos	3	22%	-	33%	44%
16. Asesoramiento financiero	3	-	23%	41%	36%
32. Viviendas y edificios asistidos	3	5%	26%	31%	38%
19. Ayuda/apoyo económico	19	-	33%	-	67%
3. Actividades deportivas	18	-	33%	-	67%
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	-	33%	33%	33%
39. Formación de personal de apoyo	4	-	33%	22%	44%
34. Rehabilitación domiciliaria	1	8%	28%	50%	14%
10. Turismo	7	17%	22%	33%	28%
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	14%	29%	29%	29%
17. Asesoramiento para jubilación	9	13%	38%	25%	25%

Gráfico 12. Porcentaje de organizaciones con al menos un 50% de participación de mujeres, según actividad
N: 57 organizaciones



23 actividades cuentan con más del 50% de participación femenina en la mayoría de las organizaciones que las ofrecen.

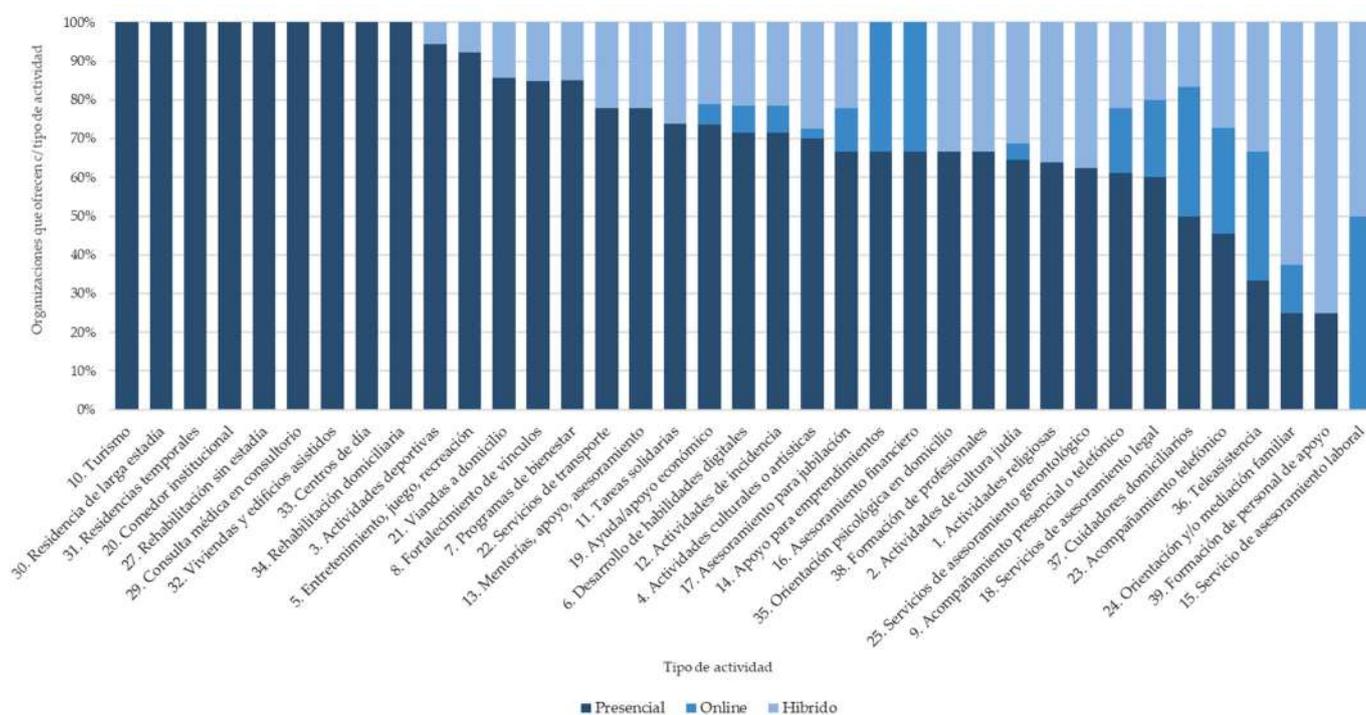
Modalidad

Tabla 14. Distribución de las organizaciones según la modalidad de realización de las actividades
N: 57 organizaciones

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Modalidad de las actividades		
		Presencial	Online	Híbrido
10. Turismo	7	100%	-	-
30. Residencia de larga estadía	4	100%	-	-
31. Residencias temporales	4	100%	-	-
20. Comedor institucional	3	100%	-	-
27. Rehabilitación sin estadía	3	100%	-	-
29. Consulta médica en consultorio	3	100%	-	-
32. Viviendas y edificios asistidos	3	100%	-	-
33. Centros de día	2	100%	-	-
34. Rehabilitación domiciliaria	1	100%	-	-
3. Actividades deportivas	18	94%	-	6%
5. Entretenimiento, juego, recreación	39	92%	-	8%
21. Viandas a domicilio	7	86%	-	14%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	85%	-	15%
7. Programas de bienestar	20	85%	-	15%
22. Servicios de transporte	9	78%	-	22%
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	78%	-	22%
11. Tareas solidarias	23	74%	-	26%
19. Ayuda/apoyo económico	19	74%	5%	21%
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	71%	7%	21%
12. Actividades de incidencia	14	71%	7%	21%
4. Actividades culturales o artísticas	40	70%	3%	28%
17. Asesoramiento para jubilación	9	67%	11%	22%
14. Apoyo para emprendimientos	3	67%	33%	-
16. Asesoramiento financiero	3	67%	33%	-
35. Orientación psicológica en domicilio	3	67%	-	33%
38. Formación de profesionales	3	67%	-	33%
2. Actividades de cultura judía	48	65%	4%	31%
1. Actividades religiosas	36	64%	-	36%
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	63%	-	38%

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Modalidad de las actividades		
		Presencial	Online	Híbrido
9. Acompañamiento presencial o telefónico	18	61%	17%	22%
18. Servicios de asesoramiento legal	5	60%	20%	20%
37. Cuidadores domiciliarios	6	50%	33%	17%
23. Acompañamiento telefónico	22	45%	27%	27%
36. Teleasistencia	6	33%	33%	33%
24. Orientación y/o mediación familiar	8	25%	13%	63%
39. Formación de personal de apoyo	4	25%	-	75%
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	-	50%	50%

Gráfico 13. Distribución de las organizaciones según la modalidad de realización de las actividades
N: 57 organizaciones



- La mayor parte de las actividades (33 de las 38) ofrecidas por las 57 organizaciones son primordialmente las de modalidad presencial.
- 13 de las 38 se ofrecen también en formato híbrido
- 15 actividades son ofrecidas exclusivamente online en algunas organizaciones.

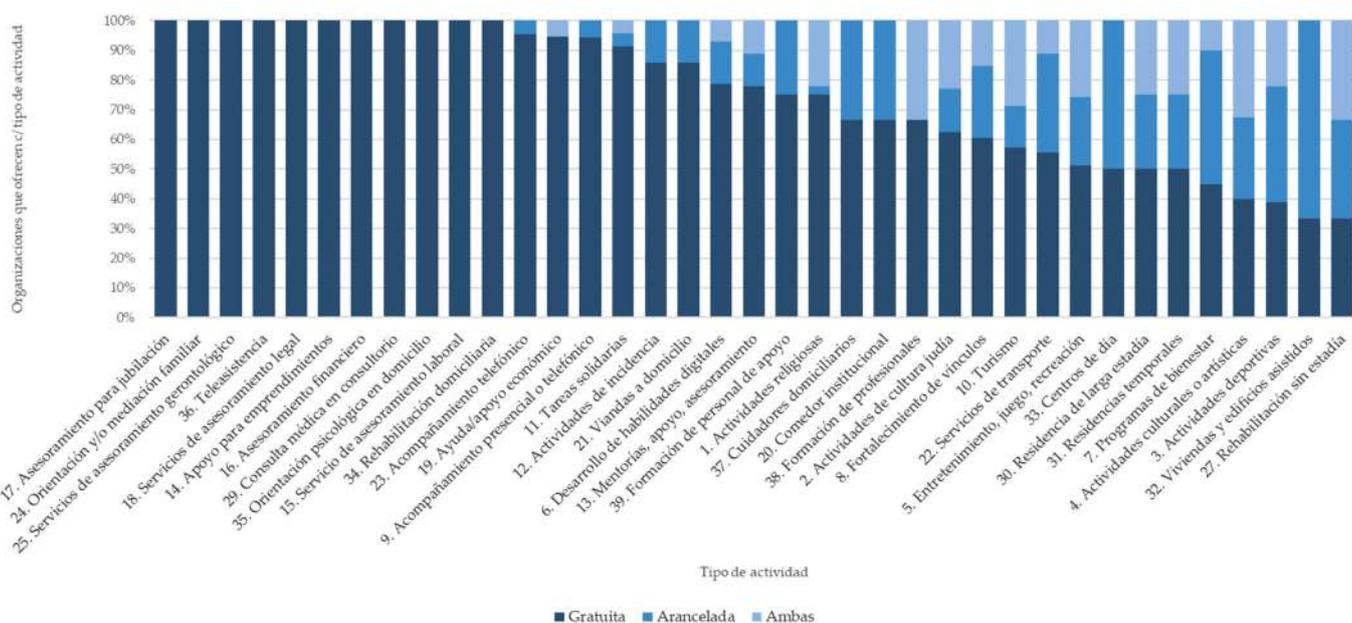
Costo (Gratuita o Arancelada)

Tabla 15. Distribución de las organizaciones según el arancelamiento de sus actividades
N: 57 organizaciones

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Costo de las actividades		
		Gratuita	Arancelada	Ambas
17. Asesoramiento para jubilación	9	100%	-	-
24. Orientación y/o mediación familiar	8	100%	-	-
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	100%	-	-
36. Teleasistencia	6	100%	-	-
18. Servicios de asesoramiento legal	5	100%	-	-
14. Apoyo para emprendimientos	3	100%	-	-
16. Asesoramiento financiero	3	100%	-	-
29. Consulta médica en consultorio	3	100%	-	-
35. Orientación psicológica en domicilio	3	100%	-	-
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	100%	-	-
34. Rehabilitación domiciliaria	1	100%	-	-
23. Acompañamiento telefónico	22	95%	5%	-
19. Ayuda/apoyo económico	19	95%	-	5%
9. Acompañamiento presencial o telefónico	18	94%	6%	-
11. Tareas solidarias	23	91%	4%	4%
12. Actividades de incidencia	14	86%	14%	-
21. Viandas a domicilio	7	86%	14%	-
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	79%	14%	7%
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	78%	11%	11%
39. Formación de personal de apoyo	4	75%	25%	-
1. Actividades religiosas	36	75%	3%	22%
37. Cuidadores domiciliarios	6	67%	33%	-
20. Comedor institucional	3	67%	33%	-
38. Formación de profesionales	3	67%	-	33%
2. Actividades de cultura judía	48	63%	15%	23%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	61%	24%	15%
10. Turismo	7	57%	14%	29%
22. Servicios de transporte	9	56%	33%	11%
5. Entretenimiento, juego, recreación	39	51%	23%	26%
33. Centros de día	2	50%	50%	-

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Costo de las actividades		
		Gratuita	Arancelada	Ambas
30. Residencia de larga estadía	4	50%	25%	25%
31. Residencias temporales	4	50%	25%	25%
7. Programas de bienestar	20	45%	45%	10%
4. Actividades culturales o artísticas	40	40%	28%	33%
3. Actividades deportivas	18	39%	39%	22%
32. Viviendas y edificios asistidos	3	33%	67%	-
27. Rehabilitación sin estadía	3	33%	33%	33%

Gráfico 14. Distribución de las organizaciones según el arancelamiento de sus actividades
N: 57 organizaciones



Todas las organizaciones ofrecen alguna actividad gratuita.

Las siguientes 11 (once) actividades se ofrecen en forma gratuita en todos los casos:

- Servicio de asesoramiento/orientación para la jubilación [actividad #17]
- Servicios de orientación y/o mediación familiar, apoyo a familiares a cargo de personas mayores [#24]
- Servicios de asesoramiento gerontológico [#25]
- Teleasistencia [#36]

- Servicios de asesoramiento legal para personas mayores [#18]
- Apoyo p/emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores [#14]
- Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio [#35]
- Servicio de asesoramiento y planificación financiera para personas mayores [#16]
- Atención consulta médica en consultorio [#29]
- Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral [#15]
- Servicios de rehabilitación domiciliarios [#34]

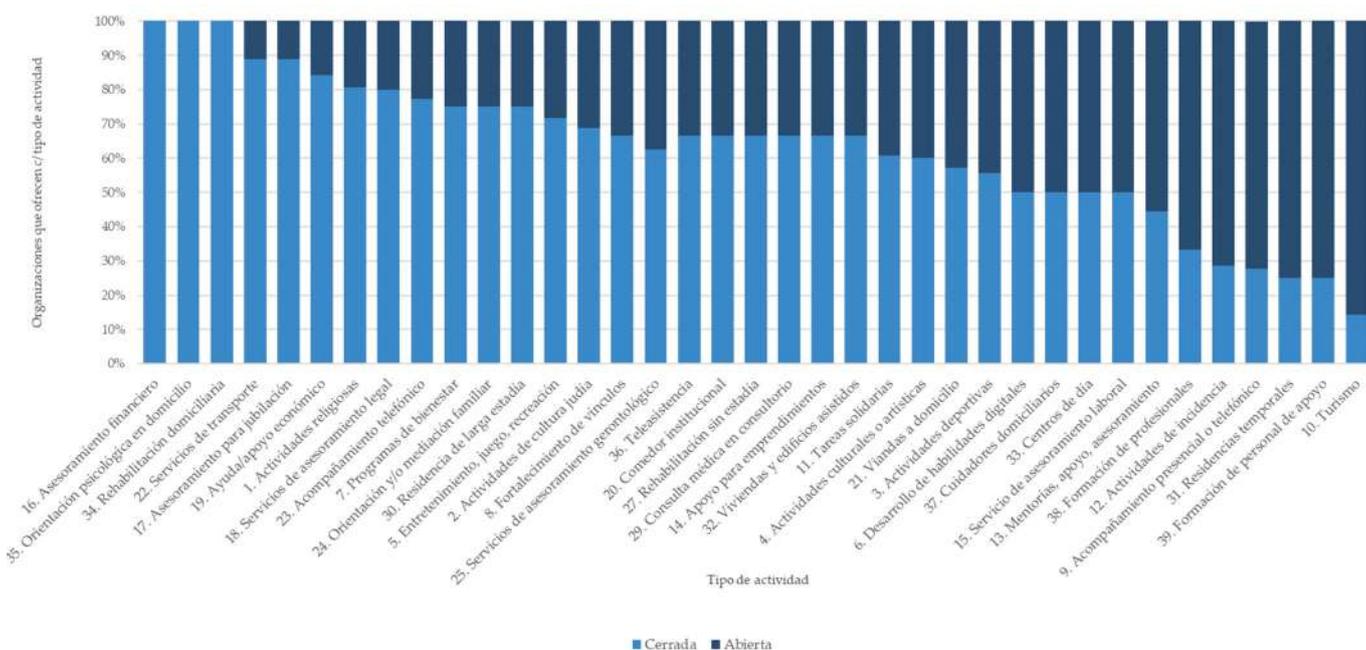
Abierta a la sociedad

Tabla 16. Distribución de las organizaciones según el grado de apertura de sus actividades
N: 57 organizaciones

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Grado de apertura	
		Cerrada	Abierta
16. Asesoramiento financiero	3	100%	-
35. Orientación psicológica en domicilio	3	100%	-
34. Rehabilitación domiciliaria	1	100%	-
22. Servicios de transporte	9	89%	11%
17. Asesoramiento para jubilación	9	89%	11%
19. Ayuda/apoyo económico	19	84%	16%
1. Actividades religiosas	36	81%	19%
18. Servicios de asesoramiento legal	5	80%	20%
23. Acompañamiento telefónico	22	77%	23%
7. Programas de bienestar	20	75%	25%
24. Orientación y/o mediación familiar	8	75%	25%
30. Residencia de larga estadía	4	75%	25%
5. Entretenimiento, juego, recreación	39	72%	28%
2. Actividades de cultura judía	48	69%	31%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	67%	33%
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	63%	38%
36. Teleasistencia	6	67%	33%
20. Comedor institucional	3	67%	33%
27. Rehabilitación sin estadía	3	67%	33%

Tipo de Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Grado de apertura	
		Cerrada	Abierta
29. Consulta médica en consultorio	3	67%	33%
14. Apoyo para emprendimientos	3	67%	33%
32. Viviendas y edificios asistidos	3	67%	33%
11. Tareas solidarias	23	61%	39%
4. Actividades culturales o artísticas	40	60%	40%
21. Viandas a domicilio	7	57%	43%
3. Actividades deportivas	18	56%	44%
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	50%	50%
37. Cuidadores domiciliarios	6	50%	50%
33. Centros de día	2	50%	50%
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	50%	50%
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	44%	56%
38. Formación de profesionales	3	33%	67%
12. Actividades de incidencia	14	29%	71%
9. Acompañamiento presencial o telefónico	8	28%	72%
31. Residencias temporales	4	25%	75%
39. Formación de personal de apoyo	4	25%	75%
10. Turismo	7	14%	86%

Gráfico 15. Distribución de las organizaciones según el grado de apertura de sus actividades
N: 57 organizaciones



En más del 50% de las 57 organizaciones con actividades específicas para PMs, la mayor parte de las actividades son ofrecidas sólo para miembros de la comunidad judía.

Hay 7 actividades que son ofrecidas en modalidad abierta en más del 50% de las organizaciones que las ofrecen:

- Turismo (Actividad #10)
- Formación de personal de apoyo (#39)
- Servicios de residencias temporales (#31)
- Acompañamiento presencial o telefónico (#9)
- Actividades de incidencia, promoción del cambio social (#12)
- Formación de profesionales para trabajar con personas mayores (#38)
- Mentorías, apoyo, asesoramiento a grupos de interés (#13)

CARACTERÍSTICAS DE LAS ORGANIZACIONES QUE OFRECEN ACTIVIDADES

Tipo de las organizaciones que ofrecen actividades para mayores

**Tabla 17. Tipo de las organizaciones que ofrecen y no ofrecen actividades específicas para personas mayores
 N: 91 organizaciones**

Tipo	Cantidad de organizaciones que ofrecen la actividad	Cantidad de organizaciones que no ofrecen la actividad	Porcentaje de organizaciones que ofrecen, sobre el total de organizaciones por tipo
Cultural			
Educación no formal	36	16	69%
Sociodeportiva			
Comunidad	29	14	67%
Religiosa	24	8	75%
Escuela	12	8	60%
Atención necesidades	10	5	67%
Política			
Otra	6	1	87%
Residencia	4	0	100%

Tamaño y ubicación geográfica de las organizaciones que ofrecen actividades específicas para mayores

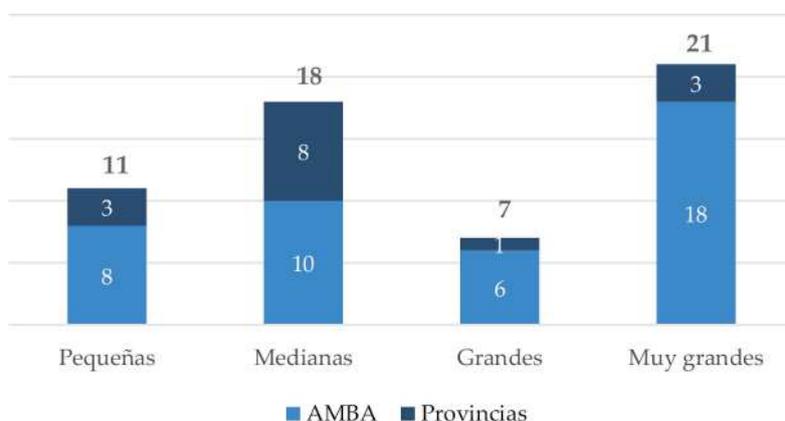
Tabla 18. Distribución geográfica de las organizaciones que ofrecen actividades específicas para personas mayores, según tamaño

N: 57 organizaciones

Tamaño	AMBA	Provincias	Total
Pequeñas	8	3	11
Medianas	10	8	18
Grandes	6	1	7
Muy grandes	18	3	21
Total	42	15	57

Gráfico 16. Distribución geográfica de las organizaciones que ofrecen actividades específicas para personas mayores, según tamaño

N: 57 organizaciones



- 42 de las 57 organizaciones que ofrecen actividades específicas para mayores se encuentran ubicadas en el AMBA.
- La oferta de actividades en las provincias se concentra en organizaciones medianas (101 a 500 participantes), mientras que en el AMBA se concentra en organizaciones muy grandes (1001 > participantes).

LA GESTIÓN DE LAS ACTIVIDADES OFRECIDAS

La oferta de las actividades requiere que las organizaciones generen acciones para brindarlas de manera apropiada, esto es, planificarlas, desarrollarlas, gestionarlas y comunicarlas. A continuación se describen cuáles son las modalidades en las que se brindaban las actividades, comenzando por los canales y dispositivos a través de los que se las comunicaban y difundían.

Canales de difusión

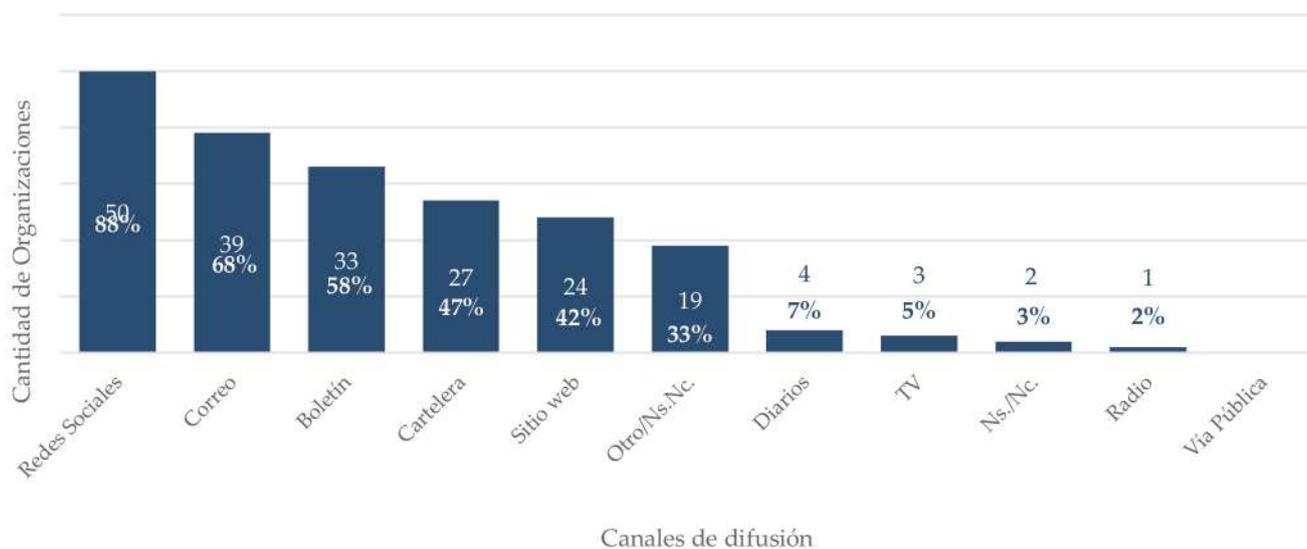
Cantidad de organizaciones que utilizan cada Canal de Difusión.

Tabla 19. Distribución de las organizaciones según los canales que utilizan para difundir sus actividades
N: 57 organizaciones

Canal	Organizaciones	
	Cantidad	Porcentaje
Redes sociales	50	88%
Correo	39	68%
Boletín	33	58%
Cartelera	27	47%
Sitio web	24	42%
Otro	19	33%
Diarios	4	7%
TV	3	5%
Ns/Nc	2	3%
Radio	1	2%
Vía Pública	0	

Gráfico 17. Distribución de las organizaciones según los canales que utilizan para difundir sus actividades (Cantidad nominal y porcentaje sobre las 57 organizaciones)

N: 57 organizaciones



La mayoría de las organizaciones difunde sus actividades preferentemente por vía Redes sociales, Correo electrónico y Boletines.

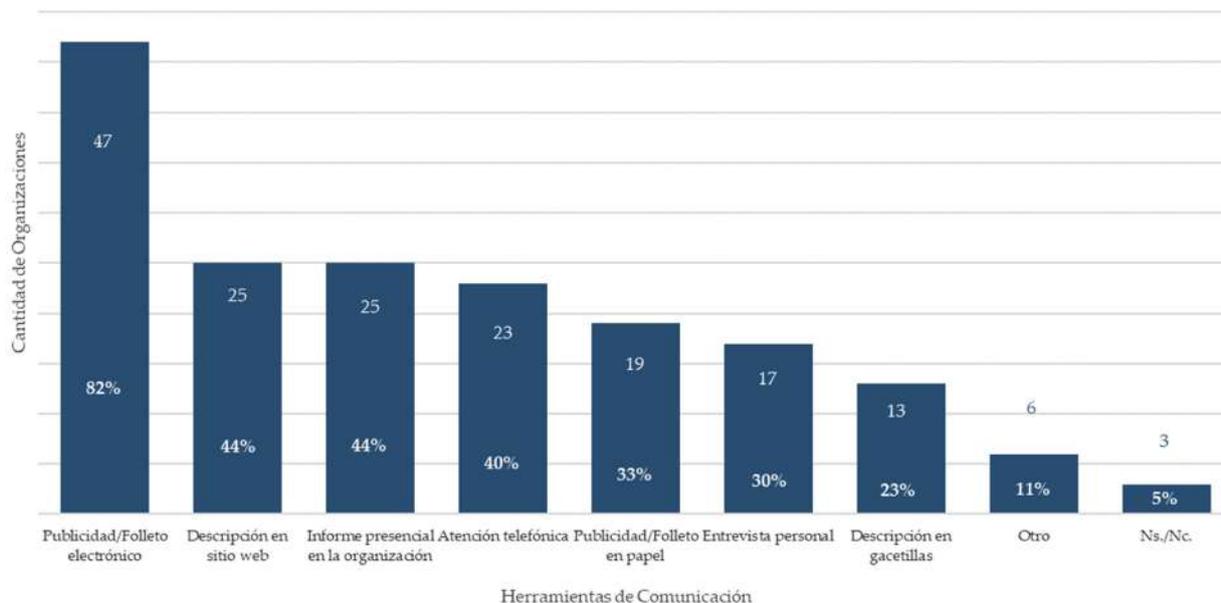
Herramientas de comunicación y difusión

Tabla 20. Distribución de las organizaciones según las herramientas que utilizan para comunicar sus actividades
 N: 57 organizaciones

Herramienta	Organizaciones	
	Cantidad	Porcentaje
Publicidad/Folleto electrónico	47	82%
Descripción en sitio web	25	44%
Informe presencial en la organización	25	44%
Atención telefónica	23	40%
Publicidad/Folleto en papel	19	33%
Entrevista personal	17	30%
Descripción en gacetillas	13	23%
Otro	6	11%
Ns/Nc	3	5%

Gráfico 18. Distribución de las organizaciones según las herramientas que utilizan para comunicar sus actividades
 (Cantidad nominal y porcentaje sobre las 57 organizaciones)

N: 57 organizaciones



Las principales Herramientas de Comunicación y Difusión utilizadas son las digitales (Publicación/folleto electrónico y Descripción en el sitio web).

Colaboración

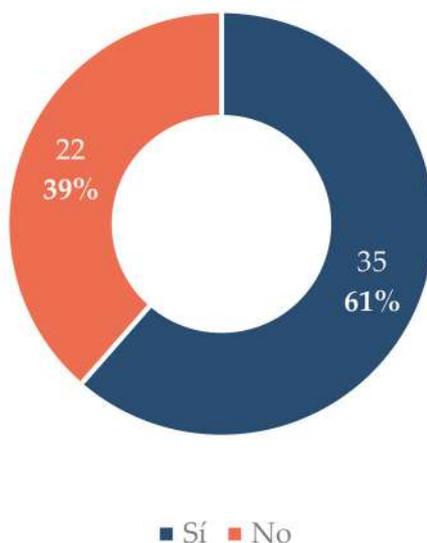
Otro elemento que permite el desarrollo de las actividades es la colaboración con otros actores sociales y las organizaciones que ofrecen actividades para las PMs también colaboran y se articulan en redes para brindar una mejor oferta.

Tabla 21. Porcentaje de las organizaciones que trabajan en red con otras

N: 57 organizaciones

Trabajan en Red	Organizaciones	
	Cantidad	Porcentaje
Sí	35	63%
No	22	37%

Gráfico 19. Porcentaje de las organizaciones que participan/colaboran en red con otras
N: 57 organizaciones



35 (61%) de las 57 organizaciones que ofrecen actividades específicas para PMs, participan/ colaboran con redes.

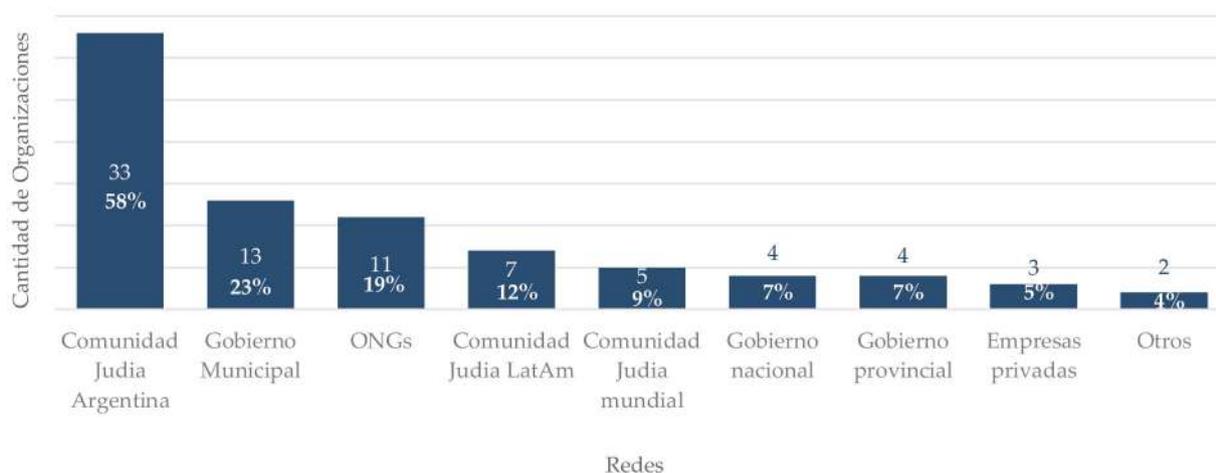
Redes en que participan

Tabla 22. Distribución de las organizaciones según el tipo de organización con la que articulan
N: 57 organizaciones

Tipo	Organizaciones	
	Cantidad	Porcentaje
Comunidad Judía Argentina	33	58%
Gobierno Municipal	13	23%
ONGs	11	19%
Comunidad Judía LatAm	7	12%
Comunidad Judía mundial	5	9%
Gobierno nacional	4	7%
Gobierno provincial	4	7%
Empresas privadas	3	5%
Otro	2	4%

Gráfico 20. Distribución de las organizaciones según el tipo de organización con la que articulan (Cantidad nominal y porcentaje sobre las 57 organizaciones)

N: 57 organizaciones



La mayoría de las organizaciones que participan/colaboran con redes lo hacen preferentemente con redes de la Comunidad Judía Argentina.

Las 33 organizaciones que participan/colaboran con otras redes y entidades de la comunidad judía argentina se vinculan con las siguientes organizaciones.

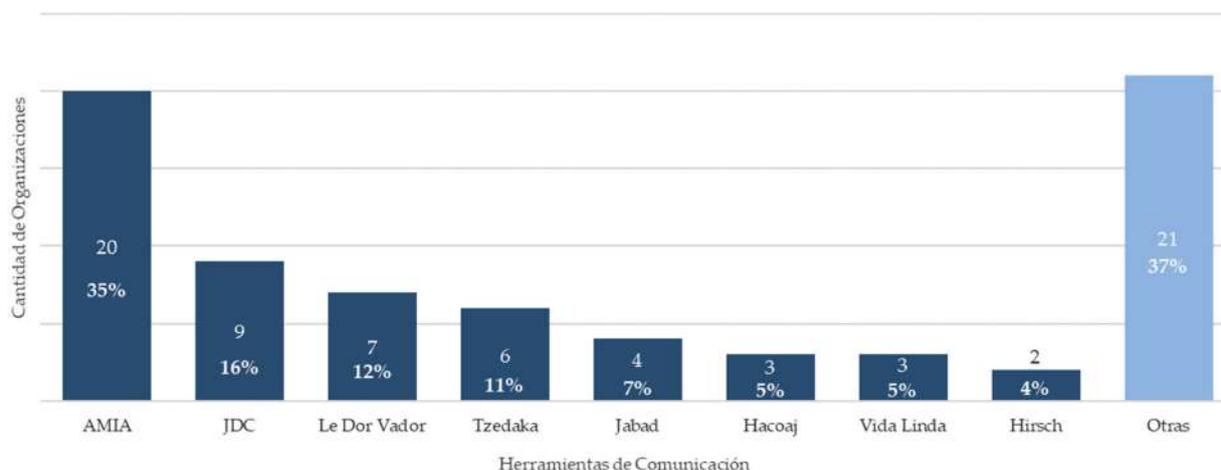
Tabla 23. Distribución de las organizaciones según la organización de la comunidad judía argentina con la que articulan

N: 57 organizaciones

Tipo	Organizaciones	
	Cantidad	Porcentaje
AMIA	20	35%
JDC	9	16%
Le Dor Vador	7	12%
Tzedaká	6	11%
Jabad	4	7%
Hacoaj	3	5%
Vida Linda	3	5%
Hirsch	2	4%
Otro	21	37%

Gráfico 21. Distribución de las organizaciones según la organización con la que articulan (Cantidad nominal y porcentaje sobre las 57 organizaciones)

N: 57 organizaciones



Hay otras redes fuera de la Comunidad Judía Argentina con las que también participan/colaboran²¹.

LA VALORACIÓN DE LA OFERTA

Respuesta Comunidad

Tabla 24. Percepción de las organizaciones sobre la respuesta de la comunidad a las necesidades de las personas mayores

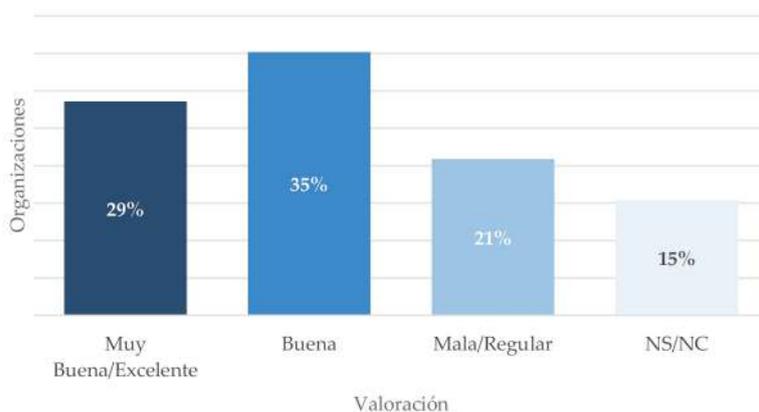
N: 57 organizaciones

Canal	Organizaciones	
	Cantidad	Porcentaje
Mala	2	2%
Regular	17	19%
Buena	32	35%
Muy buena	23	25%
Excelente	3	3%
Ns/Nc	14	15%
Total	91	100%

21. Ver [Anexo VII - Participación/Colaboración con redes. Detalle](#)

Gráfico 22. Percepción de las organizaciones sobre la respuesta de la comunidad a las necesidades de las personas mayores

N: 57 organizaciones



El 64% de las 91 organizaciones que respondieron la encuesta consideran que la respuesta (la oferta) de la Comunidad a las necesidades específicas de las personas de 60 años y más, es Buena y Muy Buena/Excelente.

EVALUACIÓN DEL NIVEL DE PARTICIPACIÓN Y RESPUESTA

Participación y respuesta

Tabla 25. Distribución de las organizaciones según el grado de participación y respuesta a las actividades ofrecidas

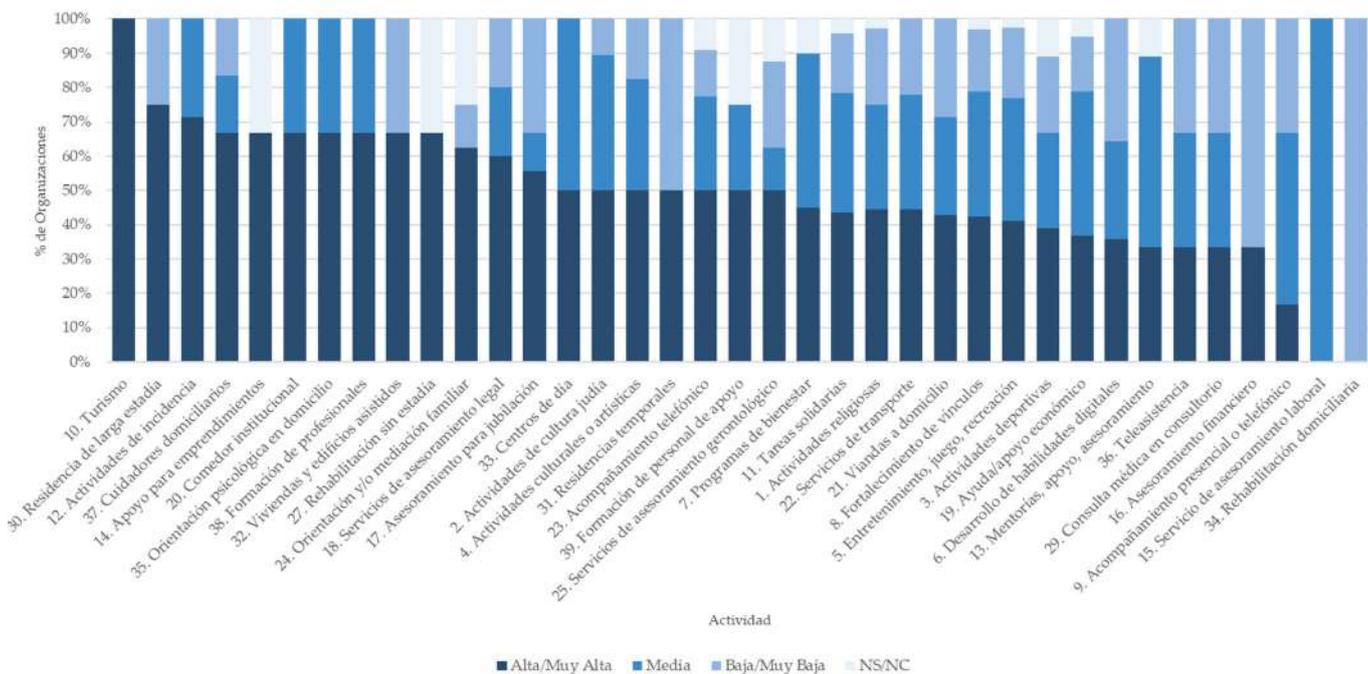
N: 57 organizaciones

Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Grado de participación y respuesta			
		Alta/Muy Alta	Media	Baja/Muy Baja	Ns./Nc.
1. Actividades religiosas	36	44%	31%	22%	3%
2. Actividades de cultura judía	48	50%	40%	10%	-
3. Actividades deportivas	18	39%	28%	22%	11%
4. Actividades culturales o artísticas	40	50%	33%	18%	-
5. Entretenimiento, juego, recreación	39	41%	36%	21%	3%
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	36%	29%	36%	-
7. Programas de bienestar	20	45%	45%	-	10%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	42%	36%	18%	3%
9. Acompañamiento presencial o telefónico	18	17%	50%	33%	-
10. Turismo	7	29%	71%	-	-

Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Grado de participación y respuesta			
		Alta/Muy Alta	Media	Baja/Muy Baja	Ns./Nc.
11. Tareas solidarias	23	43%	35%	17%	4%
12. Actividades de incidencia	14	71%	29%	-	-
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	33%	56%	-	11%
14. Apoyo para emprendimientos	3	67%	-	-	33%
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	-	100%	-	-
16. Asesoramiento financiero	3	33%	-	67%	-
17. Asesoramiento para jubilación	9	56%	11%	33%	-
18. Servicios de asesoramiento legal	5	60%	20%	20%	-
19. Ayuda/apoyo económico	19	37%	42%	16%	5%
20. Comedor institucional	3	67%	33%	-	-
21. Viandas a domicilio	7	43%	29%	29%	-
22. Servicios de transporte	9	44%	33%	22%	-
23. Acompañamiento telefónico	22	50%	27%	14%	9%
24. Orientación y/o mediación familiar	8	63%	-	13%	25%
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	50%	13%	25%	13%
27. Rehabilitación sin estadía	3	67%	-	-	33%
29. Consulta médica en consultorio	3	33%	33%	33%	-
30. Residencia de larga estadía	4	75%	-	25%	-
31. Residencias temporales	4	50%	-	5%	-
32. Viviendas y edificios asistidos	3	67%	-	33%	-
33. Centros de día	2	50%	50%	-	-
34. Rehabilitación domiciliaria	1	-	-	100%	-
35. Orientación psicológica en domicilio	3	67%	33%	-	-
36. Teleasistencia	6	33%	33%	33%	-
37. Cuidadores domiciliarios	6	67%	17%	17%	-
38. Formación de profesionales	3	67%	33%	-	-
39. Formación de personal de apoyo	4	50%	25%	-	25%

Gráfico 23. Distribución de las organizaciones según el grado de participación y respuesta a las actividades ofrecidas

N: 57 organizaciones



Hay 20 actividades que tienen Alta/Muy Alta respuesta en el 50% o más de las organizaciones que las ofrecen.

Para 10 de ellas hay Alta/Muy Alta respuesta en más del 66% de las organizaciones que la ofrecen.

Las actividades con más alta respuesta en la mayoría de las organizaciones que las ofrecen se relacionan principalmente con:

- Turismo [#10]
- Residencias [#30,31,32,33]
- Incidencia [#12]
- Cuidados [#23, 27, 35, 37, 38, 39]
- Comedor [#20]
- Asesoramiento [#14, 17, 18, 24, 25]
- Culturales [#2, 4]

VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES OFRECIDAS

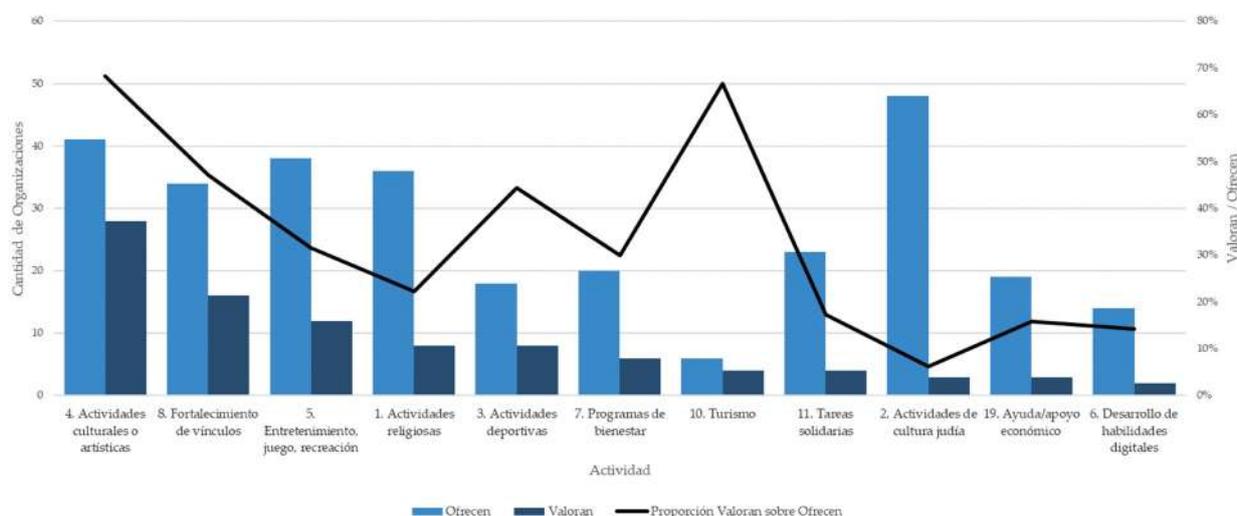
De las 57 organizaciones que ofrecen actividades, 44 han indicado las actividades más valoradas a partir de una pregunta abierta. Las menciones de actividades más valoradas [116], fueron agrupadas por actividad de forma de considerar su incidencia.

Tabla 26. Cantidad de organizaciones que ofrecen y valoran cada actividad y relación entre ambas
N: 57 organizaciones

Actividad	Organizaciones		
	Ofrecen	Valoran	Proporción Valoran/ Ofrecen
4. Actividades culturales o artísticas	41	28	68%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	16	47%
5. Entretenimiento, juego, recreación	38	12	32%
1. Actividades religiosas	36	8	22%
3. Actividades deportivas	18	8	44%
7. Programas de bienestar	20	6	30%
10. Turismo	6	4	67%
11. Tareas solidarias	23	4	17%
2. Actividades de cultura judía	48	3	6%
19. Ayuda/apoyo económico	19	3	16%
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	2	14%
18. Servicios de asesoramiento legal	5	2	40%
27. Rehabilitación sin estadía	3	2	67%
29. Consulta médica en consultorio	3	2	67%
38. Formación de profesionales	4	2	50%
39. Formación de personal de apoyo	3	2	67%
14. Apoyo para emprendimientos	3	1	33%
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	1	50%
16. Asesoramiento financiero	3	1	33%
17. Asesoramiento para jubilación	9	1	11%
21. Viandas a domicilio	7	1	14%
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	1	13%
30. Residencia de larga estadía	4	1	25%
31. Residencias temporales	4	1	25%
32. Viviendas y edificios asistidos	3	1	33%
33. Centros de día	2	1	50%
34. Rehabilitación domiciliaria	1	1	100%
40. Otra: Formación de voluntarios	1	1	100%

Gráfico 24. Cantidad de organizaciones que ofrecen y valoran cada actividad y relación entre ambas (Solo las actividades más valoradas)

N: 57 organizaciones



Las actividades más valoradas fueron:

- Culturales o artísticas [#4], ofrecida por el 72% [41] de las organizaciones
- Fortalecimiento vínculos [#8], ofrecida por el 60% [34] de las organizaciones
- Entretenimiento, juego, recreación [#5], ofrecida por el 67% [38] de las organizaciones
- Religiosas [#1], ofrecida por el 63% [36] de las organizaciones

Destacándose por su proporción respecto de la oferta:

- Culturales o artísticas [#4], ofrecida por el 70% [40] de las organizaciones
- Turismo [#10], ofrecida por el 10% [6] de las organizaciones
- Fortalecimiento vínculos [#8], ofrecida por el 58% [33] de las organizaciones
- Deportivas [#3], ofrecida por el 32% [18] de las organizaciones

Oferta potencial

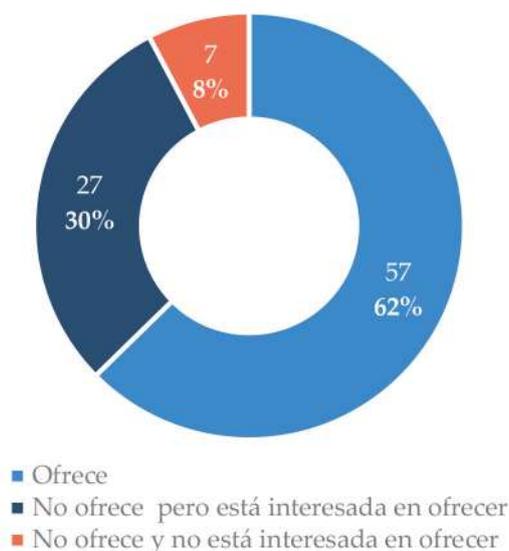
Además de la oferta general y la oferta específica de actividades que desarrollaba la Comunidad existía otro tipo de oferta de actividades que no estaban brindando las organizaciones pero que manifestaron tener interés en brindar en el futuro, y por lo tanto fue considerada como una oferta potencial.

- *Oferta potencial para PMs.* Se refiere a organizaciones que no ofrecen actividades específicas para PMs, pero existía interés en brindar.

Tabla 27. Proporción de organizaciones según interés en brindar actividades para mayores
N: 91 organizaciones

Condición	Organizaciones	
	Cantidad	Porcentaje
Ofrece	57	63%
No ofrece, pero está interesada en ofrecer	27	30%
No ofrece y no está interesada en ofrecer	7	8%

Gráfico 25. Proporción de organizaciones según interés en brindar actividades para mayores
N: 91 organizaciones



Concretamente 27 de las 34 Organizaciones que No Ofrecen Actividades para personas mayores tenían interés en brindarlas.

Interés en brindar

Lo que sí convendría tomar en cuenta es que dentro del grupo de organizaciones que no ofrecían en 2023 alguna de las actividades para mayores relevadas podría existir un “campo de oferta potencial” ya que indefectiblemente -e independientemente de a qué se dedicaban las organizaciones de la Comunidad que respondieron la encuesta- la demanda de las PMs hacia la Comunidad será cada vez más fuerte. Para esto, se consultó a cada organización que no ofrecía un tipo de actividad si estaría interesada en brindarla.

Las actividades con mayor interés en brindar entre aquellos que no las brindan actualmente, son:

- Programas de Bienestar y Salud [#7] y Turismo [#10]
- Apoyo p/emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores [#14]
- Formación de personal de apoyo [#39]
- Desarrollo de habilidades digitales [#6]

Tabla 28. Cantidad de organizaciones que no ofrecen la actividad, pero estarían interesadas en hacerlo
N: 91 organizaciones

Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Organizaciones interesadas en brindarla
7. Programas de bienestar	20	19
10. Turismo	6	16
14. Apoyo para emprendimientos	3	16
39. Formación de personal de apoyo	3	16
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	16
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	16
38. Formación de profesionales	4	14
11. Tareas solidarias	23	14
12. Actividades de incidencia	14	14
9. Acompañamiento presencial o telefónico	18	13
22. Servicios de transporte	9	12
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	12
18. Servicios de asesoramiento legal	5	10
16. Asesoramiento financiero	3	10
17. Asesoramiento para jubilación	9	10
3. Actividades deportivas	18	10
24. Orientación y/o mediación familiar	8	9
19. Ayuda/apoyo económico	19	8
8. Fortalecimiento de vínculos	34	8
34. Rehabilitación domiciliaria	1	8
20. Comedor institucional	3	8
23. Acompañamiento telefónico	22	8
36. Teleasistencia	6	8
33. Centros de día	2	7
35. Orientación psicológica en domicilio	3	7

Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Organizaciones interesadas en brindarla
5. Entretenimiento, juego, recreación	38	6
37. Cuidadores domiciliarios	6	6
25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8	5
1. Actividades religiosas	36	4
27. Rehabilitación sin estadía	3	4
21. Viandas a domicilio	7	3
32. Viviendas y edificios asistidos	3	2
29. Consulta médica en consultorio	3	2
31. Residencias temporales	4	2
2. Actividades de cultura judía	48	1
4. Actividades culturales o artísticas	41	1
30. Residencia de larga estadía	4	0
40. Otra: Formación de voluntarios	1	0

Gráfico 26. Cantidad de organizaciones que no ofrecen la actividad, pero estarían interesadas en hacerlo
N: 91 organizaciones

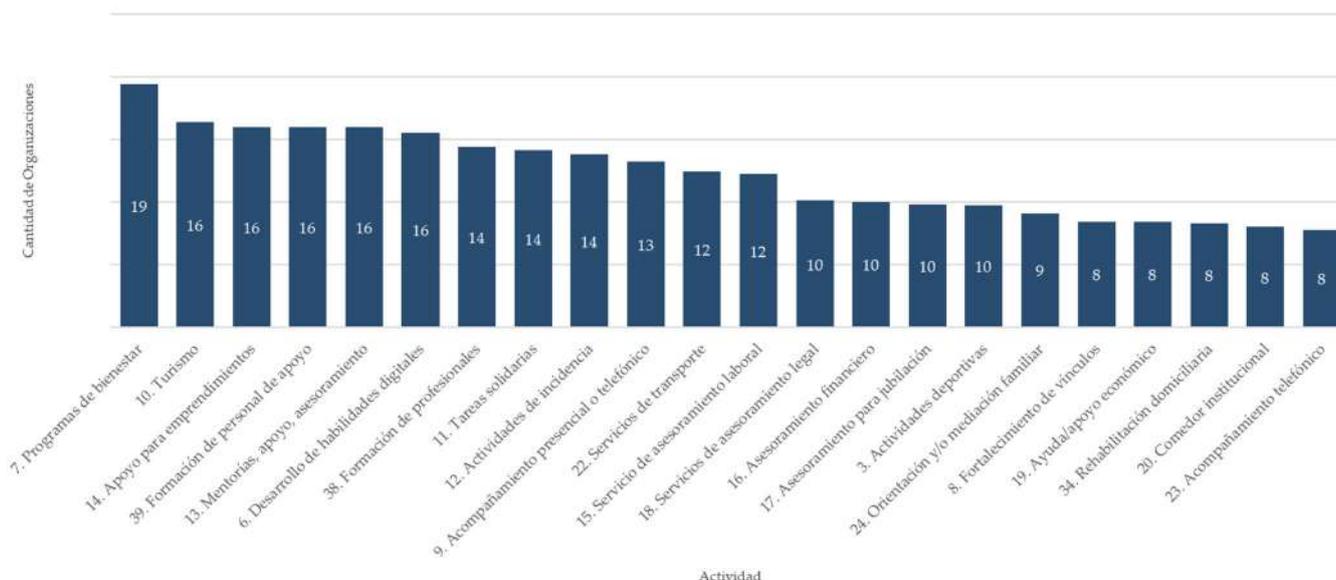
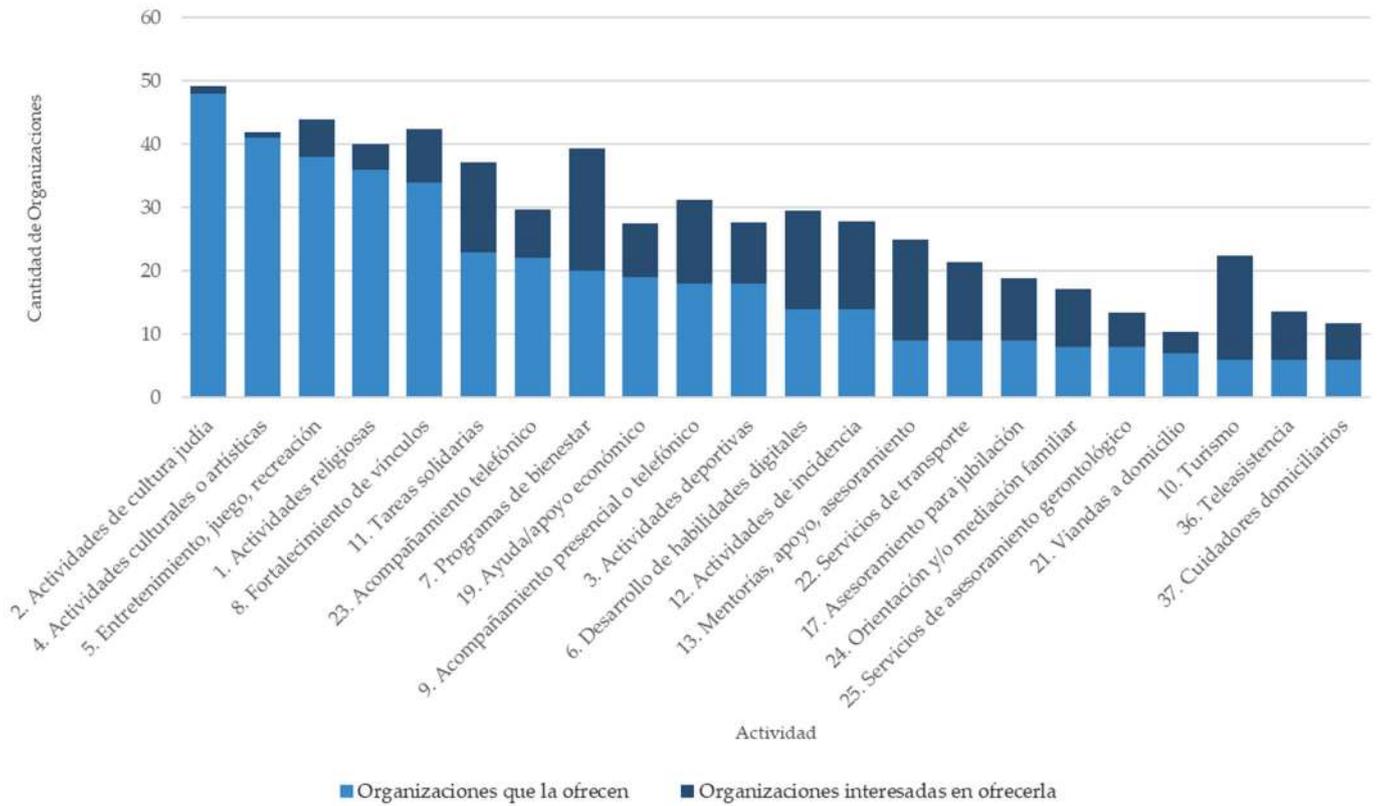


Gráfico 27. Cantidad de organizaciones que ofrecen cada actividad y cantidad potencial de organizaciones que podrían ofrecerla si se sumaran las interesadas en hacerlo
N: 91 organizaciones



Destacándose por su proporción respecto de la oferta:

- Apoyo p/emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores [#14]
- Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral [#15]
- Servicios de rehabilitación domiciliarios [#34]
- Formación de personal de apoyo [#39]

Dentro del marco de la oferta potencial valdría incorporar al análisis, a aquellas actividades que las organizaciones indicaron que sería necesario agregar y/o aumentar su cantidad y escala.

Actividades que convendría agregar

Dentro de la encuesta se incluyó una pregunta final abierta destinada a todas las organizaciones: “A su criterio, ¿Cuáles son otras iniciativas o servicios para las personas de 60 años o más que se deberían agregar dentro de la Comunidad Judía organizada?” La pregunta abierta sobre este punto fue respondida por 63 organizaciones de las 91 que completaron la encuesta: 46 de las 57 organizaciones que ofrecían actividades, y 17 de las 34 organizaciones que no ofrecían actividades para PMs.

Es en este sentido que se podría suponer que, si las organizaciones consideraban que era necesario incorporar determinadas actividades, estaban indicando cómo imaginaban que tendría que ser, o cómo convendría que fuera la oferta futura. Estas sugerencias, también podrían ser tenidas en cuenta para eventualmente analizar la oferta comunitaria.

De las 91 organizaciones, 63 organizaciones mencionaron 102 tipos de actividades a agregar, las que fueron clasificadas según el menú de 38 tipos de actividades incluidas en el cuestionario, ya que en su mayoría existían y se entiende que, o no conocían que se estaban brindando, o sería necesario que se ofreciera mayor cantidad de esas determinadas actividades.

Cantidad de organizaciones que mencionan cada actividad a agregar

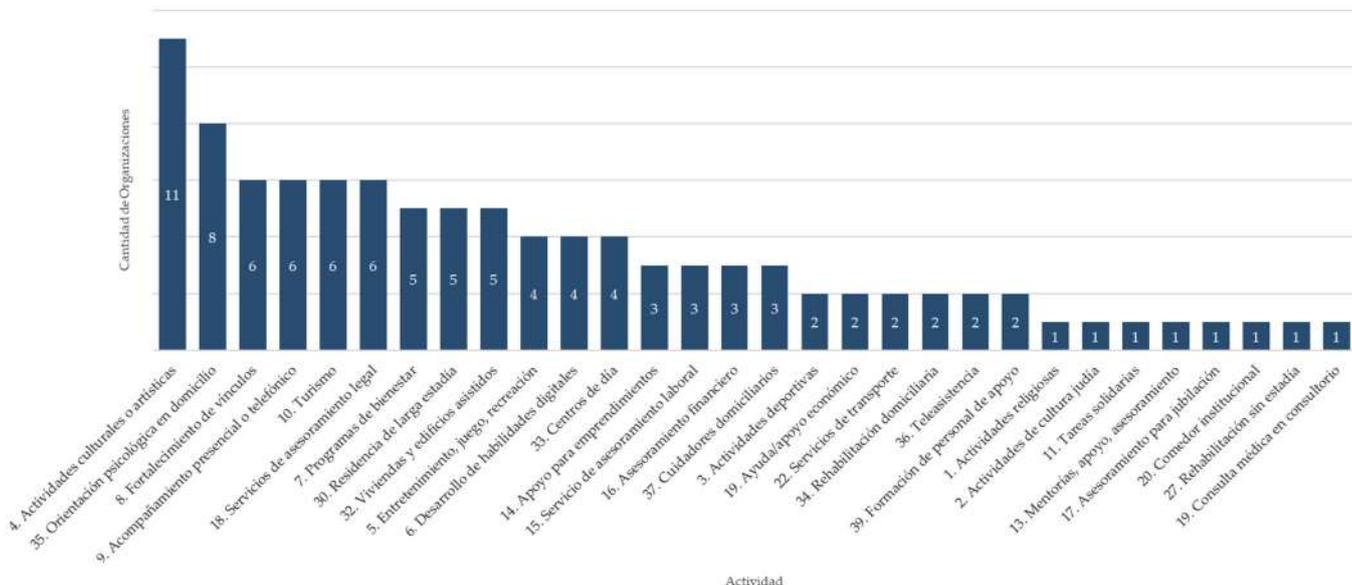
Tabla 29. Cantidad de organizaciones que ofrecen cada tipo de actividad, y cantidad que considera necesario sumarla

N: 91 organizaciones

Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Organizaciones que consideran necesario sumarla	Proporción organizaciones que consideran necesario sumarla, sobre las que la ofrecen
2. Actividades de cultura judía	48	1	2%
4. Actividades culturales o artísticas	41	11	27%
5. Entretenimiento, juego, recreación	38	4	11%
1. Actividades religiosas	36	1	231%
8. Fortalecimiento de vínculos	34	6	18%
11. Tareas solidarias	23	1	4%
7. Programas de bienestar	20	5	25%
19. Ayuda/apoyo económico	19	2	11%
3. Actividades deportivas	18	2	11%
9. Acompañamiento presencial o telef.	18	6	33%
6. Desarrollo de habilidades digitales	14	4	29%
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9	1	11%
17. Asesoramiento para jubilación	9	1	11%
22. Servicios de transporte	9	2	22%
10. Turismo	6	6	100%
36. Teleasistencia	6	2	33%
37. Cuidadores domiciliarios	6	3	50%
18. Servicios de asesoramiento legal	5	6	120%
30. Residencia de larga estadía	4	5	125%
14. Apoyo para emprendimientos	3	3	100%
16. Asesoramiento financiero	3	3	100%

Actividad	Organizaciones que la ofrecen	Organizaciones que consideran necesario sumarla	Proporción organizaciones que consideran necesario sumarla, sobre las que la ofrecen
20. Comedor institucional	3	1	33%
27. Rehabilitación sin estadía	3	1	33%
29. Consulta médica en consultorio	3	1	33%
32. Viviendas y edificios asistidos	3	5	167%
35. Orientación psicológica en domicilio	3	8	267%
39. Formación de personal de apoyo	3	2	67%
15. Servicio de asesoramiento laboral	2	3	150%
33. Centros de día	2	4	200%
34. Rehabilitación domiciliaria	1	2	200%

Gráfico 28. Cantidad de organizaciones que consideran necesario sumar cada tipo de actividad
N: 91 organizaciones



Las actividades más mencionadas a agregar fueron:

4. Actividades culturales o artísticas (ej. Literatura, cine, música, danza, idiomas)
35. Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio
8. Fortalecimiento de los vínculos: grupos de pares, encuentros intergeneracionales
9. Acompañamiento presencial o telefónico a personas mayores a cargo de voluntarios
10. Turismo

- 18. Servicios de asesoramiento legal para personas mayores
- 7. Programas de bienestar y salud como estimulación sensorial y cognitiva, autocuidado
- 30. Servicio de Residencia de larga estadía
- 32. Viviendas y edificios asistidos co-housing

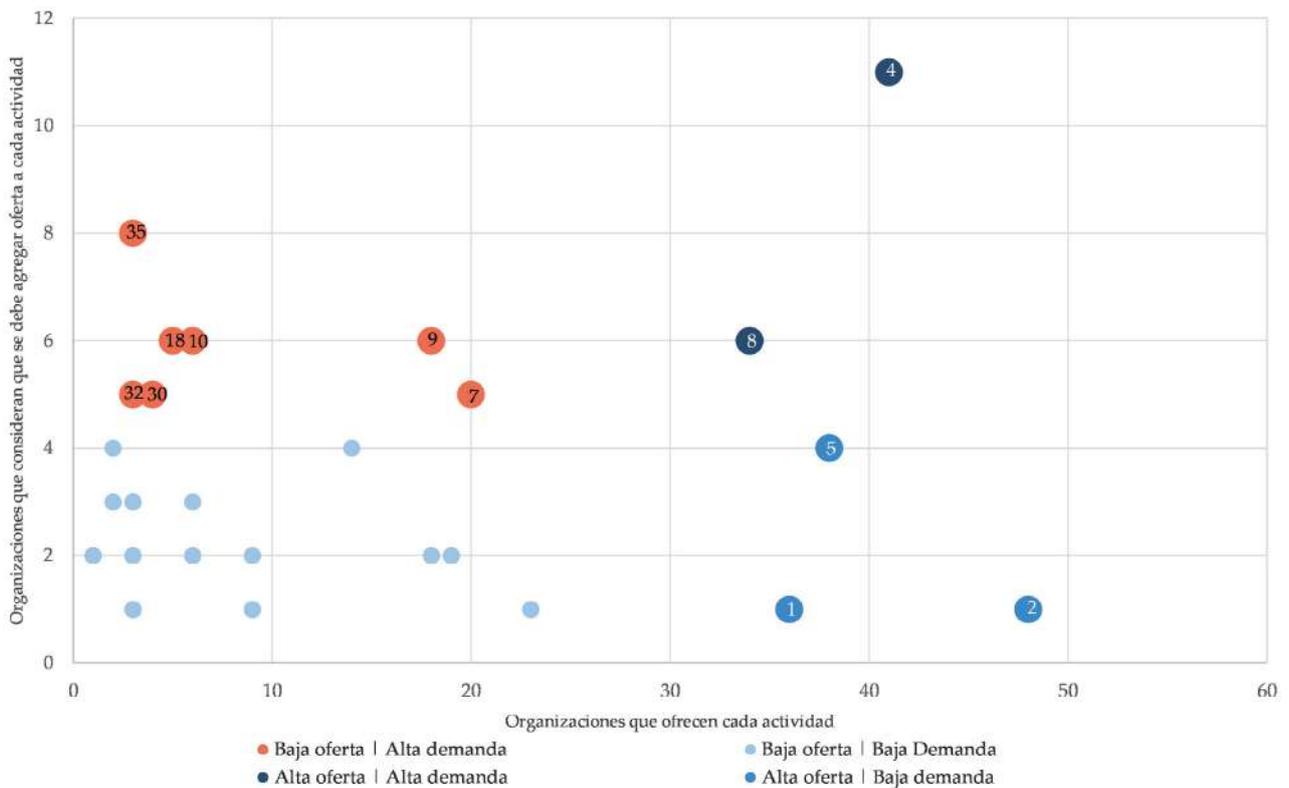
Sobre todo, buscando un tipo de oferta conectada con el desarrollo y la innovación sería muy valioso considerar las propuestas para PMs que coloquen en su centro a la dimensión de los vínculos entre pares, los vínculos de cercanía, los vínculos entre las generaciones y también aquellos del encuentro personal dado que los estudios demuestran que las relaciones sociales y la red de vínculos son los principales pilares en los que se apoya una buena longevidad y, al mismo tiempo, la soledad no elegida es un riesgo permanente en contra de ella, (Vailiant, et al., 2022; Lebrusan, 2019).

La cantidad de organizaciones que indicaron cada actividad a agregar en relación con la cantidad ofrecida de cada actividad muestra la percepción de cuáles actividades tienen una oferta insuficiente. Esta percepción hay que considerarla una apreciación subjetiva que, como se dijo, puede reflejar desconocimiento de la oferta existente pero que, de todas maneras, brinda un cuadro de situación a considerar.

Proporción de Actividades a Agregar sobre Actividades Ofrecidas

Gráfico 29. Distribución de actividades según la cantidad de organizaciones que las ofrecen (oferta) y las que consideran necesario agregar (demanda)*

N: 91 organizaciones



*Los números de las etiquetas corresponden al código (#) de actividad.

En relación con su oferta actual, las actividades más mencionadas a agregar, indicando de alguna forma una brecha entre demanda y oferta, son:

35. Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio
33. Centros de día
34. Servicios de rehabilitación domiciliarios
32. Viviendas y edificios asistidos co-housing
15. Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral, búsqueda de empleo. Apoyo para la reinserción laboral de personas mayores
30. Servicio de residencia de larga estadía
18. Servicios de asesoramiento legal para personas mayores
10. Turismo
14. Apoyo para emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores
16. Servicio de asesoramiento y planificación financiera para personas mayores

ELEMENTOS DE UNA OFERTA INTEGRAL PARA PERSONAS MAYORES

Los resultados de la encuesta y las entrevistas realizadas presentaron las distintas formas en las que la comunidad judía organizada de Argentina percibe a las personas mayores, se relaciona con ellas, las promueve, les presta servicios y las atiende, mostrando una oferta muy variada. Aún en casos de instituciones que no cuentan con ofertas para las PMs, se detectó en algunas de ellas la existencia de interés en brindarlas y también se conoció cuáles serían aquellas actividades que sugerían agregar.

De esta manera, y sobre la base de los datos obtenidos, se pudo identificar la *oferta real* de las organizaciones de la Comunidad en sus aspectos de *oferta general* (para todas las edades) *oferta específica* (planificada para PMs) *oferta potencial* para PMs (no se está brindando, pero estarían interesadas en brindar). En concreto, se pudo conocer la perspectiva de la adecuación o inadecuación de la oferta existente, se obtuvo la valoración sobre la oferta real ya que el 64% de las organizaciones consideraron que la oferta de la Comunidad a las necesidades específicas de las PMs, estaba entre Buena y Muy Buena/Excelente.

Ahora queda la tarea de profundizar la reflexión ya iniciada respecto de en qué medida la oferta real responde al modelo de *oferta ideal integral*, más precisamente: ¿Podremos tomar el modelo teórico de oferta integral para PMs -con foco en la longevidad positiva- como una oferta ideal y compararla con la oferta real de la Comunidad? Como ya se dijo, un modelo integral -por definición- ubica a las personas mayores en el centro y busca promoverlas y brindar una respuesta completa (integral) a la diversidad de expectativas, intereses y necesidades.

En este punto, comienzan a surgir otras preguntas, la primera de ellas es: ¿qué se entiende por integralidad?, pero también: ¿qué actividades convendría incluir en una oferta integral que responda a los intereses de las PMs y no solo a las necesidades y que permita compararla con la oferta real de la Comunidad?, ¿cuáles son los parámetros que convendría considerar?

Concepciones particulares sobre una oferta integral

Cuando se lee en detalle la información de los datos de la encuesta y las indicaciones y sugerencias registradas en las entrevistas se entiende que las expectativas e intereses de las PMs cubren una alta gama de posibilidades y que para definir cómo elaborar una oferta que contemple esta demanda de manera integral, y que se articule con las actividades que ya se están ofreciendo, se requiere algo más que buena voluntad, se requieren criterios comparativos porque es como un rompecabezas del que hay datos distribuidos entre algunas organizaciones de la Comunidad.

La figura del rompecabezas de la oferta ideal se comenzó a pincelar en el ejercicio de desarrollo del marco conceptual que se presentó al inicio del documento con el nombre de: “Modelo teórico de oferta integral para las PMs” y es el marco que permitió elaborar un esquema de cómo sería una oferta integral “ideal”. Siguiendo con la analogía, se pudo obtener la imagen de la oferta ideal, y las piezas que la integran, para compararla con la oferta real.

Para realizar esa comparación entre las ofertas, se elaboró un esquema simple, una matriz, que permitió ubicar lo que había, y aquello que convenía sumar. En otras palabras, para esta tarea comparativa entre la oferta existente y la oferta ideal era ineludible encontrar criterios que brindaran orientación sobre qué elementos incluir, por qué y para

qué. Concretamente, y para iniciar la elaboración de esa matriz integradora fue necesario definir cuáles eran las consideraciones sobre la integralidad de una oferta para las PMs de la Comunidad, qué sería la integralidad en este contexto, qué convendría tomar en cuenta para lograrla o, lo que es lo mismo: ¿Qué se entiende por integralidad y qué elementos convendría considerar en un modelo teórico de oferta integral para personas mayores de la Comunidad de modo que sea completo y responda a las expectativas de las propias PMs?

Los elementos de la integralidad

La pregunta sobre qué es la integralidad y qué elementos se consideran importantes para incluir en una “oferta integral” para las PMs de la Comunidad, fue contestada por todas las personas entrevistadas: directivos, dirigentes y profesionales de la Comunidad. Las respuestas cubrieron una amplia gama de temas a tomar en cuenta, por eso, cada uno de los testimonios resultó ser una pieza importante para comprender el rompecabezas de una oferta para las PMs.

A continuación, se muestran algunas de las respuestas:

Las primeras reflexiones coinciden en que para que una oferta sea integral se debe ubicar a las personas en el centro y:

- **Poner el foco en la complejidad y diversidad de la persona como un todo:**

“Integralidad puede ser cómo se mira a la persona en sus diferentes potencialidades y necesidades, tiene que ver con la salud, con los aspectos cognitivos, físicos, a dónde viven, con quiénes, cuáles son sus vínculos, integralidad es tener un enfoque amplio de las personas mayores.”

“Integral es tomar en cuenta lo espiritual; lo físico asociado con la salud; lo emocional que tiene que ver con lo social con una vida emocional sana, compartiendo con amigos, compartiendo experiencias, paseando, aprendiendo, trabajando.”

“Integral es ver a una persona desde su integridad, lo emocional, lo cultural, ofrecer diferentes propuestas, que tengan en cuenta a las personas que pasan por limitaciones físicas, o cognitiva, si queremos que sea integral y no tenemos ninguna propuesta para personas con dificultades emocionales, cognitivas o físicas no es algo completo. Hablando en bruto, trabajamos desde la “normalidad”. Tenemos que pensar en aquellos que sí tienen dificultades.”

“Integralidad es poder entender que más allá de todo tipo de deterioro la persona se sienta acompañada y pudiendo tener una vida plena y relevante. Cuanto más generalizamos y somos menos específicos menos relevantes somos, esa es parte de las amenazas de la integralidad. Una mujer de 70 años no tiene nada que ver con un hombre de 75 años. Hay que comprender bien a quien vas a hablarle, personalizarlo y hacerlo relevante.”

Un enfoque integral, implica que lo que pensamos es para todos, pero para una persona mayor es que tenga una vida social activa, una oferta de actividades, además de que si esa persona necesita un acompañamiento que la comunidad pueda estar presente. Poder acompañarla dentro de las posibilidades, en todo lo que sea tener una mejor calidad de vida, desde lo emocional, activo y cultural. Si no les damos un abordaje integral es un problema.”

Otras reflexiones señalaron que la integralidad requería poner el foco en el sistema familiar y en el de los vínculos y considerar el contexto social, entonces era necesario:

- **Pensar la integralidad como una aproximación a la PM que incluya a su familia:**

“Estamos trabajando integralmente con foco en la familia, ponemos mucho énfasis en la promoción para que las familias salgan adelante, una familia en donde hay una persona mayor que está mal buscamos que la puedan ayudar, estamos viendo familias que se mudan todos juntos, se buscan soluciones integrales en el nivel de la familia.”

“Considero que lo integral en un hogar requiere incorporar a las familias, los hijos, los nietos, para que se sientan más acompañados, hacer un trabajo más psicológico, quizás algún control médico de presión... Siempre viene bien alguna actividad recreativa que sea de interés y difícil incorporar en la comunidad por un tema económico, pero sí, tomando a la persona mayor como algo integral con su familia se podrían unir un montón de disciplinas.”

“Pensar lo integral como desarrollo de instancias de acompañamiento a las familias, respecto de orientación gerontológica, hay mucha desorientación cuando las familias se encuentran frente a tener que tomar buenas decisiones con los recursos existentes. Si hablamos de integralidad, tenemos que sumar a las familias y se debería incluir el preparar a los profesionales que trabajan o van a trabajar con personas mayores. También capacitar a los directivos de las diferentes instituciones, creo que todavía falta eso para poder cambiar el paradigma, en lo integral hay un desafío importante.”

Hubo aportes que plantearon el tema de que una oferta integral debería facilitar la participación de las personas mayores en roles de decisión y en funciones socialmente significativas, y entonces había que:

- **Entender la integralidad como inclusión de las PMs en espacios de opinión, responsabilidad y toma de decisiones:**

“La Comunidad tiene que incluir a todos, esa es la mirada integral. El espacio para las personas adultas mayores no puede ser solamente un lindo salón para jugar al burako. Como en una comisión tiene que haber jóvenes, también tiene que haber mayores.”

“El enfoque integral no es hacer actividades para personas mayores sino que estén integradas a la comunidad, recibiendo actividades y haciendo actividades para ofrecerlas a otros. Para nosotros los integrantes de la comunidad dan y reciben. No pensamos en ellos como usuarios de las actividades, sino como integrantes plenos de la comunidad que tienen que vivir de manera plena y entonces en algunos momentos se ubican en el lugar de recibir y a veces en el lugar de dar. Esto hace que la comunidad funcione, por esto tenemos 120 voluntarios activos y más de la mitad son personas mayores.”

Por último, se planteó que una oferta integral tendría que tomar en cuenta el nivel de la organización y el de la Comunidad como un ecosistema de intercambios y sinergias que permiten mejorar la vida las PMs concretas, entonces se debía:

- **Mirar la integralidad como una relación de la oferta que cada organización brinda hacia el conjunto del sistema comunitario que, para que funcione bien, requiere procesos colaborativos:**

“Creo que hay dos maneras de verlo: lo integral vinculado a la propia organización, es decir las propuestas que la propia organización tiene para los beneficiarios o destinatarios de sus programas de personas mayores, propuestas recreacionales, lazos, vínculos, es un momento de reconversión de lazos sociales, que haya una mirada múltiple, que haya prestaciones e inserción en la economía, es una mirada amplia. Lo integral en el nivel de las diferentes organizaciones que componen la comunidad judía, que haya vasos comunicantes, que haya un clearing como un intercambio de saberes e información, que haya prácticas compartidas, que no se pisen, que haya un orden, identificar qué hace mejor cada una.”

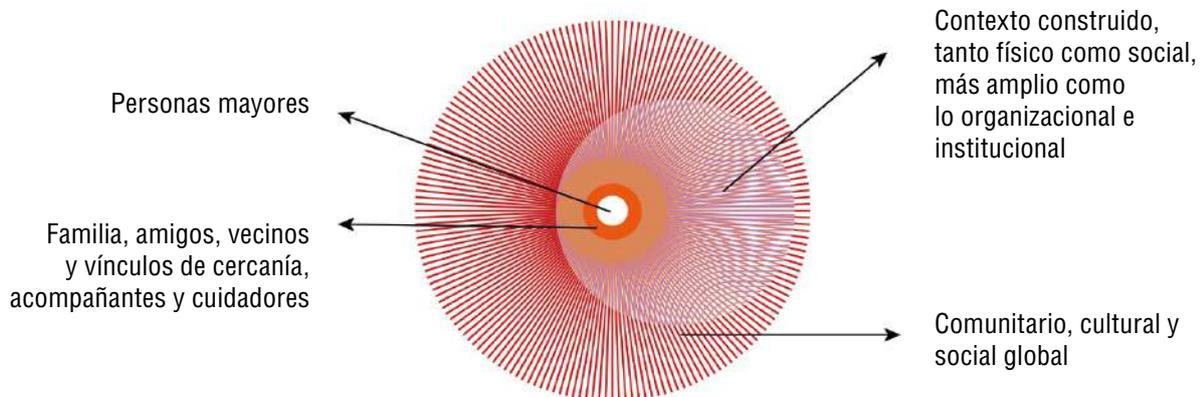
La multiplicidad de enfoques y respuestas que reflejan estos testimonios permiten reconocer algo muy valioso y es que, si bien un modelo de oferta integral para las PMs las tiene que ubicar a las PMs en el centro, siempre se considera a la persona y sus vínculos, nunca se piensa en la persona aislada.

LAS PERSONAS MAYORES EN EL CENTRO

Tomando como base los registros de las entrevistas, se concibe a la persona con su red de vínculos como el centro y es lo que lleva a imaginar un modelo de oferta que podría representarse como *círculos concéntricos* algo similar a la figura que se incluye abajo.

Los entrevistados fueron respondiendo a las preguntas de cómo imaginaban un modelo integral y, como pudo observarse colocaron en el centro a las personas mayores en su individualidad, complejidad y diversidad, (círculo blanco) e incluyeron a su red de vínculos. Al mismo tiempo, describieron el modelo como algo dinámico, un proceso de inclusión de las PMs, de participación donde se facilite su desarrollo y protagonismo. También se pensó en que las PMs no fueran solo receptoras de apoyo, sino que tiene que existir una dinámica de la reciprocidad y un flujo de aportes y acciones desde las PMs a la comunidad y viceversa.

Luego, consideraron en detalle el círculo de relaciones que rodean a las personas, esto es a la familia, amigos, vecinos y vínculos de cercanía, y también pensaron en acompañantes y cuidadores (círculos rojos y naranjas).



Hubo total coincidencia en que es vital que se preste atención también a las familias y al círculo de relaciones junto a las PMs sin que esto signifique sacar del centro a la misma persona mayor.

Por último, ubicaron el contexto construido tanto físico como social más amplio como lo organizacional e institucional, (círculos lilas) y a lo comunitario, cultural y social global (círculos rayados marrones).

El hecho de que la persona mayor esté en el centro de un modelo integral indica que es fundamental conocer sus expectativas e intereses para diseñar las ofertas dirigidas a ellas. Aunque en este trabajo no se encuestó a las PMs se enfatiza que en el ejercicio teórico que permitió la construcción de la matriz integradora sí se tomó en cuenta cuáles eran las expectativas, deseos y necesidades de las PMs que aspiraban a una buena longevidad. Se buscó información sobre la demanda de las personas mayores en trabajos publicados sobre aspectos generales de esa demanda y relevamientos más específicos realizados con PMs de Latinoamérica y Argentina. (Amadasi, 2014; Amadasi & Tinoboras, 2015; Brigeiro, 2016; Iacub, 2016; Tsunami Latam, 2021). Toda esta información se analizó, fue listada y sintetizada y se incluyó en la matriz. Así se detectó cuáles opciones se encontraban incluidas en la oferta de la Comunidad y cuáles en los programas externos a la comunidad. Es decir, qué elementos respondían a las demandas de las PMs.

Ya sabiendo que la persona con su red de vínculos y sus expectativas, intereses y necesidades debe ser el núcleo hacia el que esté dirigida la “oferta ideal comunitaria” la pregunta siguiente fue ¿cómo ordenar la información obtenida sobre las actividades ofrecidas por la Comunidad para que se pueda comparar con otras ofertas y con el modelo ideal?, ¿por dónde comenzar?

La construcción de la matriz integradora

Está claro que los modelos con foco en la vejez se ocupan de las edades más avanzadas de las personas. Dado que la longevidad es un proceso que se inicia en el momento de la concepción y dura toda la vida, un modelo de oferta integral -que tome en cuenta el enfoque de la longevidad- tendría que ser un proyecto para todas las edades. Tendrá como objetivo la satisfacción y promoción del bienestar y de los derechos durante las distintas etapas de todo el curso de vida. Lo cual es razonable porque, al parecer, la calidad de vida en las edades más avanzadas está determinada por las condiciones favorables o desfavorables que fueron afrontando las personas desde la concepción y su nacimiento. Es allí donde comienza el camino hacia la longevidad.

Es en este sentido que un modelo integral de oferta, pensado para personas mayores desde la perspectiva de la longevidad, debería contemplar todo el curso de vida. Estaría preparado para acompañar las distintas etapas y transiciones de las personas según se van modificando sus expectativas y necesidades y así adecuar las ofertas a esos cambios.

Si bien esto es cierto, y sin dejar de reconocer que la vida de las personas es un proceso continuo, el objetivo de este estudio fue hacer un recorte a partir de los 60 años y solamente considerar la oferta que la Comunidad Judía Organizada de Argentina brindaba en esa etapa de la vida. Entonces, sin abandonar la perspectiva de la longevidad, se tomó a las PM de 60 y más años y se elaboró una herramienta simple (la matriz integradora) -en un programa Excel- donde los elementos del marco teórico permitieron ubicar los planes concretos de la oferta global extraída de ejemplos reales de ofertas externas a la Comunidad publicadas en la Web, junto a la oferta comunitaria relevada en la encuesta y las entrevistas realizadas para este estudio.

Respecto del <Modelo conceptual integral de oferta para las personas mayores> que se describió al inicio del documento²² se recalca que ese modelo fue la base de la matriz integradora y se construyó con los elementos teóricos

22. Ver [explicación del Marco Conceptual](#)

de la longevidad y los parámetros prácticos para su aplicación en lograr una buena calidad de vida. El modelo de oferta integral es teórico, pero tomó en cuenta a los parámetros más reconocidos de las propuestas internacionales focalizadas en las PMs. En el modelo se incorporaron algunos de los temas considerados en el plan Madrid (ONU, 2003), en las iniciativas de las Ciudades Amigables (OMS, 2007; Plouffe y Kalache, 2010; van Hoof y Marston, 2021; WHO, 2023), en las de las ciudades que cuidan (Fundación Mémora, 2021), los elementos que se consideran la propuesta de la Década del Envejecimiento Saludable y el de los Entornos Inteligentes (OMS, 2015; Lebrusán, 2021), y se prestó atención a los modelos avanzados, como el de la neo longevidad (Jones, 2014; Bernardini, 2019) y la longevidad positiva (Jones y Salvi, 2023) y la sociedad perenne o evergreen society (Scott, 2024), entre otros. Estas propuestas, algunas de las cuales nacieron en el siglo pasado con la aspiración de brindar una perspectiva integral y dar respuestas a las demandas de las PMs, mantienen su vigencia y contienen elementos conceptuales y dispositivos prácticos que, a lo largo de los años, se han tomado en cuenta como guía para la promoción, acompañamiento y atención adecuada de las personas mayores en todo el mundo.

La selección de casos de la oferta externa a la Comunidad, que se explicará en detalle más adelante, logró mostrar quiénes brindaban servicios y actividades para mayores, dónde los ofrecían, con qué variedad (e integralidad), y en qué temas se concentraban. Estos casos permitieron tener el registro de las actividades concretas que los distintos actores sociales brindaban a las PMs.

Luego de leer varios de estos programas y planes dedicados a PMs que estaban en desarrollo en Argentina y en otros lugares del mundo se comenzaron a analizar sus elementos constitutivos para explorar cómo podrían ordenarse y así generar la matriz integradora.

Esquema inicial de dimensiones, ejes y programas

Actividades																																	
Dimensión	Buen Vivir y Salud				Desarrollo				Entornos propicios y favorables																								
Ejes	Bienestar	Vínculos y Convivenci	Ocio y Recreación	Asistencia en Salud	Economico	Educativo	Social	Cultural	Contexto Físico y Accesibilidad	Seguridad y Protección	Autonomía y Derechos																						
Programa	Estilo de Vida / Hábitos saludables	Actividad física, fortalecimiento corporal y mental	Socialización, participación y pertenencia	Asesoramiento, orientación, apoyo	Deporte y disciplinas	Entretenerimiento	Turismo	Promoción, Educación y Prevención	Asistencia ambulatoria	Asistencia domiciliar y/o remota	Gestión del Cuidado, Autocuidado	Inserción laboral	Emprendedurismo, proyectos seniors	Patrimonio, sostenibilidad, finanzas, jubilación	Habilidades, capacidades, talentos	Aprendizaje formal/long learning	Mentorías, intercambio de experiencias y conocimientos	Participación, acciones cívicas, incidencia	Actividades solidarias y de voluntariado	Valores, creencias	Religion, espiritualidad	Artísticas, culturales	Habitat	Viviendas asistidas y tuteladas	Capacitación y Apoyo en Ciudadano	Transporte, movilidad	Entorno público protegido	Contención, Protección y Seguridad	Ayuda, apoyo instrumental y material	Asistencia legal	Subsidios y Beneficios	Prevención de discriminación, abuso y maltrato	Derechos, Autonomía, Valoración, Empoderamiento
Cods	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	4.5	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	9.5	9.6	10.1	10.2	10.3	10.4	11.1	11.2

Para definir la estructura básica, se tomó finalmente la decisión de incluir aquellos temas considerados más importantes para lograr una longevidad positiva según el marco teórico, agruparlos en dimensiones, y definir luego los ejes y programas propios de cada dimensión hasta llegar al nivel de las actividades.

Organizar los elementos del nivel más amplio, las dimensiones, requirió decidir, por ejemplo: Qué era más importante para lograr una longevidad positiva ¿la dimensión del entorno o la del bienestar?, ¿dónde y cómo ubicar los temas de la salud?, ¿dónde los del cuidado?, ¿y los del desarrollo personal?

Poco a poco se ordenó la oferta disponible en tres grandes dimensiones de respuestas a la demanda de las PMs:

- **Buen Vivir y la Salud:** se integraron aquí programas y actividades que brindaban la posibilidad de gozar de una vida larga y saludable, de construir una red de vínculos sólidos, de disfrutar de tiempo de ocio, de gozar de cuidados y de lograr una buena asistencia en salud.
- **Desarrollo:** se consideraron las iniciativas que brindaban oportunidades de tener recursos que permitieran un nivel de vida digno, la capacidad de adquirir conocimientos, la facilidad de participar e incidir en espacios de decisión y opinión, junto a la posibilidad de vivir según los propios valores y creencias, y crear y disfrutar del arte y la cultura.
- **Entornos Propicios y Favorables:** se ubicaron las iniciativas con foco en el entorno natural y el entorno construido. Dentro del entorno construido están los aspectos físicos, como el hábitat, viviendas, edificios, espacios al aire libre, instalaciones públicas y equipamiento urbano, accesibilidad física y virtual, los dispositivos de asistencia social y el transporte. En el entorno construido social y cultural se incluyen los temas de la seguridad, los recursos institucionales, capital social, autonomía y derechos.²³

En estas dimensiones, aunque había fronteras conceptuales borrosas entre Bienestar y Ocio, por ejemplo, fue útil separarlas porque en la práctica hay ofertas diferentes para cada una y esto permitió ubicar distintos ejes o temas propios de cada dimensión y en cada eje ordenar programas, es decir un conjunto organizado y coherente de proyectos, y codificarlos. Así se les sumó a los programas el nivel de las actividades, servicios, procesos y acciones que intervienen en la realidad y que fueron incluidas en la encuesta. Se pudo ordenar y contabilizar la cantidad de actividades de los 38 tipos que eran ofrecidas por la Comunidad (460), y agruparlas en la matriz comparativa ordenadas dentro de los programas, ejes y dimensiones como puede observarse a continuación.

Matriz con actividades encuesta (#1 a #40) asignadas por programa

		Actividades																																	
Dimensión		Buen Vivir y Salud				Desarrollo				Entornos propicios y favorables																									
Ejes		Bienestar	Vínculos y Convivenci	Ocio y Recreación	Asistencia en Salud	Economico	Educativo	Social	Cultural	Contexto Físico y Accesibilidad		Seguridad y Protección		Autonomía y Derechos																					
Programa		Estilo de Vida / Hábitos saludables	Actividad física, fortalecimiento corporal y mental	Socialización, participación y pertenencia	Asesoramiento, orientación, apoyo	Deporte y disciplinas	Entretención	Turismo	Promoción, Educación y Prevención	Asistencia ambulatoria	Asistencia domiciliar y/o remota	Gestión del Cuidado, Autocuidado	Inserción laboral	Emprendedurismo, proyectos seniors	Patrimonio, sostenibilidad, finanzas, jubilación	Habilidades, capacidades, talentos	Aprendizaje formal/long learning	Memorias, intercambio de experiencias y conocimientos	Participación, acciones cívicas, incidencia	Actividades solidarias y de voluntariado	Valores, creencias	Religion, espiritualidad	Artísticas, culturales	Habitat	Viviendas asistidas y tuteladas	Capacitación y Apoyo en Cuidado	Transporte, movilidad	Entorno público protegido	Contención, Protección y Seguridad	Ayuda, apoyo instrumental y material	Asistencia legal	Subsidios y Beneficios	Prevención de discriminación, abuso y maltrato	Derechos, Autonomía, Valoración, Empoderamiento	
Cods		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	4.5	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	9.5	9.6	10.1	10.2	10.3	10.4	11.1	11.2	
Actividad Encuesta		7	8	24	3	5	10		27	34		15	14	16	6		13	12	11	2	1	4		30	37	22		9	19	18					
			25						29	35					17					40				31	38			23	20						
									33	36													32	39			21								

23. Ver [explicación y ejemplos de las 3 dimensiones incluidas en la Matriz](#)

De hecho, al ir cargando los casos externos a la Comunidad (oferta global) en la matriz integradora se hizo evidente que podrían considerarse las cuatro clasificaciones (dimensión, eje, programa y actividad) en forma conjunta como Nivel I: *las dimensiones*, Nivel II: *los ejes*, Nivel III: *los programas* y Nivel IV: *las actividades*, incluyendo el Nivel II dentro del Nivel I, el Nivel III dentro del Nivel II y el Nivel IV dentro del Nivel III.²⁴ Fueron estas especificaciones las que ayudaron a definir si una acción o programa quedaría ubicado en una u otra dimensión, en uno u otro eje. Para establecer el vínculo entre los distintos dispositivos (dimensiones, ejes, programas y actividades) y las definiciones operacionales (qué significaba cada uno de ellos para este estudio) hubo que adecuar conceptos y, al redefinirlos y ordenarlos no caer en discusiones estériles, para esta tarea se tomó en cuenta uno de los postulados de la sociología: los conceptos no son ni verdaderos ni falsos, son más o menos útiles.

Matriz con actividades encuesta (oferta comunitaria) y oferta global asignadas por programa

Actividades																																			
Dimensión	Buen Vivir y Salud				Desarrollo				Entornos propicios y favorables																										
Ejes	Bienestar	Vínculos y Convivenci	Ocio y Recreación	Asistencia en Salud	Economico	Educativo	Social	Cultural	Contexto Físico y Accesibilidad			Seguridad y Protección			Autonomía y Derechos																				
Programa	Estilo de Vida / Hábitos saludables	Actividad física, fortalecimiento corporal y mental	Socialización, participación y pertenencia	Asesoramiento, orientación, apoyo	Deporte y disciplinas	Entretención	Turismo	Promoción, Educación y Prevención	Asistencia ambulatoria	Asistencia domiciliar y/o remota	Gestión del Ciudadano, Autocuidado	Inserción laboral	Emprendedurismo, proyectos seniors	Patrimonio, sostenibilidad, finanzas, jubilación	Habilidades, capacidades, talentos	Aprendizaje formal/long learning	Mentorías, intercambio de experiencias y conocimientos	Participación, acciones cívicas, incidencia	Actividades solidarias y de voluntariado	Valores, creencias	Religion, espiritualidad	Artísticas, culturales	Habitat	Viviendas asistidas y tuteladas	Capacitación y Apoyo en Ciudadano	Transporte, movilidad	Entorno público protegido	Contención, Protección y Seguridad	Ayuda, apoyo instrumental y material	Asistencia legal	Subsidios y Beneficios	Prevención de discriminación, abuso y maltrato	Derechos, Autonomía, Valoración, Empoderamiento		
Cods	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	4.5	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	9.5	9.6	10.1	10.2	10.3	10.4	11.1	11.2		
Actividad Encuesta	7	8	24	3	5	10		27	34			15	14	16	6		13	12	11	2	1	4		30	37	22		9	19	18					
Actividad Oferta Global		49						54		41a	43					44							48		42	51		46		50	55	57			
										47	45														31	38		23	20						
																									32	39		21							
																											52					56	58		
																											53								

Desde las 3 dimensiones descriptas, se abrieron 11 ejes, y 33 programas, a los que se asociaron las 38 actividades originales de la encuesta y otras 18 que se seleccionaron de distintos planes de la oferta global, llegando a un menú de 56 actividades que podrían ser tomadas en cuenta e incluirse en un modelo integral.

Primero, se ubicaron las actividades de la encuesta por cada tipo de organización y luego en la matriz surgió la figura del rompecabezas, se presentó la oferta de la Comunidad como un todo. Se verá más adelante que esta tarea de cruzar la variedad de actividades concretas ofrecidas por las organizaciones, según las dimensiones teóricas del modelo, permitió el análisis de la oferta comunitaria en su comparación con la oferta global y así se abrió la posibilidad de que a futuro se pueda reflexionar sobre la adecuación de la oferta real a la *oferta requerida*, es decir, aquella que efectivamente es demandada por las PMs concretas de la Comunidad y que falta conocer.

24. Pese a los recaudos tomados se produjeron inconvenientes por solapamiento de categorías. Si en un caso se hablaba de "Promoción de la salud y entretenimiento", esto recaía en dos categorías de Nivel III y fue necesario separarlos y asentar a cada uno en el eje correspondiente. Por otra parte, era posible que aparecieran enunciados inclasificables para los ejes contemplados y así sucedió efectivamente. Algunos fueron descartados y otros por su frecuencia de aparición llevaron a reconsiderar las categorías iniciales, incluir o descartar ejes y modificar varias veces la estructura de la matriz.



En síntesis, a partir del trabajo realizado se logró una herramienta simple y sin ninguna pretensión, pero que en la práctica permitió ubicar elementos de la realidad -como las actividades y servicios que se ofrecían para las personas mayores en la Comunidad -y en otras partes del mundo- con la posibilidad de comprender su vínculo con el marco teórico y el modelo de oferta integral ideal. Se percibieron las brechas, riqueza, amplitud, y concentración de la oferta en determinados ejes, también se pudo detectar, tal como veremos a continuación, cuáles eran las actividades ofrecidas en la mayoría de los programas, concretamente comprender la diversidad del “menú” y rescatar ejemplos y buenas prácticas que seguramente darían material para redactar otro documento. Porque, más allá del interés de esta información, no era el foco del trabajo evaluar la calidad o innovación de las actividades ofrecidas en el resto del mundo, la idea principal siempre fue caracterizar la oferta de la Comunidad, conocer su variedad y posibilitar su análisis.

LAS OFERTAS COMUNITARIA Y GLOBAL

La tarea de sacar una foto de la oferta real de la Comunidad dirigida a las PMs y construir un modelo teórico de oferta integral que fue volcado en una matriz integradora posibilitó completar esa matriz con los datos de las actividades. Identificar y analizar esos planes nacionales y subnacionales diseñados para apoyar el bienestar y la promoción general de las personas mayores en todas las áreas relevantes. Aunque esta tarea permitió detectar cómo eran las propuestas de la mayoría de ellos, cuáles eran los temas que consideraban, enumerarlos y luego sistematizar esas ofertas en la matriz integradora todavía no se resolvía la cuestión esencial.

Porque sean cuales sean las dimensiones, ejes, programas y actividades que se consideren apropiadas para incluir en una matriz integradora de oferta integral para las PMs debería reconocerse las enormes diferencias que existen en las experiencias, expectativas, intereses y necesidades de las personas mayores en todo el mundo. En pocas palabras, y más allá de la matriz integradora, no hay una sola manera de definir qué elementos convendría incluir en un modelo cuyo objetivo sea lograr una buena longevidad, porque no es algo universal y, entonces, una oferta integral debe elaborarse tomando en cuenta cada caso concreto.

Por otra parte, la diversidad que se les reconoce a las personas mayores no es una cuestión de azar. En gran medida se debe a los entornos físicos y sociales en que se encuentran viviendo las personas, puesto que ese contexto influye en sus oportunidades, sus hábitos y estilos de vida. La gerontología ambiental ha argumentado durante mucho tiempo que las personas no maduran en un vacío, lo hacen en un contexto y en una situación particular (García-Valdez, et al., 2019). En consecuencia, resultó fundamental incluir en la matriz integradora dispositivos que relacionaran a la persona con su entorno ya que la relación que cada uno mantiene con el entorno viene determinada por características individuales como la familia en la que se nace y la comunidad a la que se pertenece, el género y la etnia, etc. Estos elementos dan lugar, en la realidad, a desigualdades e inequidades que desde un modelo integral para PMs se deberían reconocer, incluir y tratar de minimizar.

En esta línea, hay evidencia empírica de que considerar el entorno y el espacio en los planes propuestos para las personas mayores es algo fundamental. Esta tendencia de generar lugares amigables con ellas se inició en el siglo pasado. Es un movimiento amplio que hasta hoy toma en cuenta la necesidad y urgencia de que las comunidades diseñen nuevos espacios para la vida.

En síntesis, en el análisis de las ofertas se buscó evaluar cuán cubiertos estaban los diferentes aspectos de la demanda teórica de las PMs, a través de comparar la variedad de actividades ofrecidas en la Comunidad -que fueron ubicadas en la matriz en cada eje- como respuesta a cada dimensión en las que se encuentran las expectativas, vivencias y necesidades reales de las personas. Al ubicar los datos en la matriz se fue delineando una estructura que generó algunos hallazgos respecto de los actores sociales que se ocupaban de los mayores: ¿Quiénes eran?, ¿Qué tipo de actor aparecía brindando determinadas ofertas?, ¿Cómo se ocupaban de las personas mayores?

Casos, actores institucionales, efectores y escalas

Los países, estados y provincias, las ciudades, comunidades y las organizaciones son actores institucionales que desempeñan distintos roles ya sea como planificadores, promotores o efectores de servicios y acciones con foco en la ciudadanía en general, y también son espacios sociales que varían en su amplitud, escala y capacidad de incidencia en

la cotidianeidad de las personas mayores en particular. En la mayoría de los casos las acciones dirigidas a las PMs se planifican. Existen, como ya se comentó, las zonas azules, que son áreas geográficas limitadas o pequeñas comunidades en las que su población tiene una longevidad excepcionalmente alta y no está en función de altos ingresos económicos o cuidados sanitarios especializados (Poulain, et al., 2013). En estas zonas, no se necesita planificar una buena longevidad, se la logra naturalmente por el estilo de vida sano y con propósito que caracteriza a esas comunidades.

En el resto de los espacios de las sociedades y los países, aún con sus variaciones, la mayoría muestra algún tipo de elaboración de planes de acción para gestionar el envejecimiento y la longevidad. Estos sirven para definir la asignación estratégica de recursos y el desarrollo e implementación de políticas dirigidas a los determinantes sociales de la longevidad. El propósito común de estos planes se dirige a conseguir una población sana, integrada y satisfecha a lo largo de toda la vida.

Si se observa el espacio de la ciudad, el movimiento de ciudades y comunidades amigables con las personas mayores marcó la importancia de lo urbano como contexto propicio para la longevidad. Fue un proyecto concebido en junio de 2005, en el XVIII Congreso Mundial sobre Gerontología en Río de Janeiro, y desarrollado globalmente por Alexandre Kalache y Louise Plouffe, ambos de la oficina central de la OMS, en Ginebra (Plouffe y Kalache, 2010). Se definió que una ciudad amigable para las personas mayores es una ciudad que promueve su integración social, urbana, digital y productiva, y en la que se garantizan sus derechos. Desde el espacio de las ciudades este movimiento se expandió por todo el mundo y llegó a las iniciativas de organizaciones amigables con la edad, negocios amigables, y productos y sistemas amigables con las personas mayores.

Vale la pena adelantar que las personas entrevistadas de la Comunidad no estaban ajenas a los temas del entorno, muy por el contrario, en los testimonios de las entrevistas fue planteado directamente: *“Una de las cosas que aparecieron en los últimos años es el concepto de ciudades amigables y básicamente las ciudades amigables, no solo hacen énfasis en la infraestructura de la ciudad la eliminación de barreras arquitectónicas, sino también, acerca de, la cercanía a los servicios, la multiplicidad de servicios, desde prestar atención a la duración de un semáforo, hasta la posibilidad de acceder a un colectivo. Todo eso hace a las ciudades amigables con la gente mayor, y si las ciudades son amigables con la gente mayor, al mismo tiempo son amigables con toda la sociedad.”*

No hay duda de que las ciudades, como comunidades urbanas, son efectivamente contextos privilegiados que ofrecen una amplia gama de oportunidades para la participación social integrada y dirigida a las personas de edades avanzadas y generan espacios que fomentan fuertes conexiones sociales y empoderamiento personal. (Prüss-Üstün et al., 2016; Lebrusán & Toutouh, 2021).

Lógicamente y, por último, para incluir actores en la matriz integradora también se seleccionaron organizaciones porque el espacio de las entidades sociales fue considerado como un sitio ideal para encontrar ofertas más cercanas a la realidad cotidiana de las personas mayores. Las PMs no sólo interactúan con microambientes como su hogar y su familia inmediata, sino también con sistemas más amplios -instituciones y organizaciones- que pueden influir igualmente y colaborar de manera positiva en su capacidad de llegar a altas edades con bienestar.

Se entendió, además, que las organizaciones sin fines de lucro podían ser lugares para el intercambio y el apoyo entre generaciones, y donde los distintos grupos de edad aprendían unos de otros. Además, en alianza con otros actores sociales, los planes y programas de estas organizaciones lograban adquirir escala, y promover innovación y transformación.

Es relevante señalar aquí, muy brevemente, el caso **JDC-ESHEL** que fue analizado dentro la oferta global para las PMs ya que tiene la peculiaridad de ser una alianza público-privada entre una organización de la sociedad civil y un gobierno nacional. Se trata del gobierno de Israel y JDC. Esta alianza, que se inició en 1969, se generó con el objetivo de planificar y desarrollar servicios para las personas mayores en Israel. Rescatar aquí esta experiencia resulta interesante porque es una antigua alianza (que fue innovadora en su momento) y que en 2024 aún sostiene la perspectiva innovadora a través de poner el foco en las vidas de 100 años, en el desarrollo óptimo de las PMs y en el del ecosistema nacional ya que promueve variedad de servicios y programas en todo el país. Otro ejemplo de la perspectiva innovadora de esta alianza es que todas las actividades de JDC-ESHEL son diseñadas y desarrolladas tomando en cuenta el vínculo entre el contexto y la longevidad. El programa de ciudades amigables llamado Muni 100 así lo demuestra.²⁵

Sin descartar todos estos elementos positivos, frecuentemente, se olvida que en las comunidades y organizaciones también existen barreras, obstáculos, riesgos e impedimentos para la inclusión, la seguridad, el acceso y la libre circulación de sus integrantes. Se debe aceptar que en las organizaciones, y en las ciudades, las PMs pueden encontrarse en situaciones particularmente desventajosas.

De manera tal que las palabras clave que tendrían que orientar la oferta a las personas mayores en relación con el entorno social y construido son: “espacios libres de obstáculos” y “accesibilidad universal” que marcan una tendencia que se denomina: “diseño para la diversidad.” El diseño para la diversidad es un diseño integrador que surgió como otra característica transversal de los entornos amigables con las personas mayores. Debería ser normal que tanto el entorno natural como el construido habiliten a los usuarios, y sean accesibles independientemente de sus talentos y diferentes capacidades. Una comunidad, ciudad o una organización amigable con las personas mayores pone el foco en los atributos de la oferta como la “habilitación y el acceso universal” más que en las capacidades o discapacidades de los usuarios. Por lo tanto, el resultado de la aplicación de este modelo “de amigabilidad con los mayores”, hay que enfatizarlo, es la creación de espacios confortables para todas las edades y no solo amigables para con los mayores. Las relaciones intergeneracionales deben ser facilitadas desde el diseño de los lugares comunitarios porque tienen impacto positivo y se ha demostrado que los modos de convivencia están entre los predictores más significativos de bienestar. Vale resaltar la idea de que el factor que realmente hace a un espacio amigable -o no- con las PMs son las propias personas.

ANÁLISIS DE PROGRAMAS, ACTIVIDADES Y ACTORES SOCIALES

Al analizar las primeras aportaciones de los planes relevados²⁶ que brindaban ofertas para PMs se evidenció que mostraban perspectivas variadas y componían un mosaico de situaciones y conocimientos que parecían poco aplicables a otras realidades. A medida que se fueron leyendo los planes se hizo evidente que cada comunidad, ciudad, provincia, etc. era distinta, tanto en las necesidades de las PMs a las que respondían como en los recursos con los que contaban. Inclusive dependiendo de cual fuera el ente que brindaba esa oferta (público/privado, barrial/ comunitario/urbano/provincial/nacional) diferentes eran las propuestas, ya sea por las disponibilidades (económicas, técnicas, etc.) como por las dimensiones de los programas y el tamaño de la población a la que buscaban brindar esos servicios.

En el medio de esta diversidad, se observó que la posibilidad de desarrollar ciertas actividades dependía de:

25. JDC-ESHEL fue analizado, y enriqueció el contenido de los ejes, pero no se lo incluyó entre los 12 casos seleccionados para incorporar en la matriz comparativa. Más información de estos programas y proyectos ver: https://www.thejoint.org.il/en/wp-content/uploads/sites/2/2021/03/JDC-ESHEL_Programmatic-diamonds_2022.pdf

26. Ver [Anexo VIII - Planes relevamiento global](#)

- Las incumbencias y facultades del tipo de actor institucional involucrado²⁷ (gobierno, sociedad civil) sobre ciertos campos (Por ejemplo, la inversión en espacios públicos: veredas, iluminación, parques, etc.)
- El alcance territorial del plan (país, estado/provincia, ciudad, etc.) y de la dimensión de la población a cubrir
- Los recursos económicos y humanos con que contaba el actor, ya sea para elaborar el plan como para implementarlo.

La capacidad de la oferta encontrada en los planes tenía mucho que ver con las incumbencias y facultades de cada entidad como planificadora y efectora en cuanto a qué temáticas abarcaban y hasta dónde llegaba su nivel de poder y responsabilidad en la toma de decisiones.

Las incumbencias de un gobierno nacional implicaban que no iba a estar involucrado en las decisiones sobre el color con el que había que pintar las salas de un club para mayores, o los centros de día, tampoco es algo que compete al gobierno provincial. En este sentido, un plan nacional no va a decir en qué residencias se pueden ofrecer servicios para las PMs, mientras que un plan municipal sí. Un plan nacional no se ocupará de si las plazas tienen bancos apropiados para las PMs, esta es una incumbencia del nivel municipal. Una organización de la sociedad civil no tiene la incumbencia para dar un subsidio al transporte, ese nivel de decisión es de responsabilidad, nacional, provincial o de la ciudad, pero una organización social sí puede resolver temas del transporte de un grupo concreto de personas mayores en el plano comunitario o barrial.

Esto quiere decir que, lo que marca la capacidad de que una oferta pueda responder a las necesidades y expectativas de las PMs estará definida por las características de los actores que la brindan y son ellos los que definen la:

- *Cantidad de la oferta:* se refiere al número de actividades ofrecidas, independientemente del objetivo y del tipo de actividad. Esta variable estaba fuertemente condicionada por la dimensión de la población y su demanda y por la disponibilidad de recursos.
- *Calidad de la oferta:* según la valoración del usuario del contenido de la actividad apuntaba a responder la demanda de la mejor manera posible y a la eficacia en su implementación.
- *Variedad de la oferta:* toma en cuenta el menú de opciones diferentes de actividades, servicios y programas que se brindaban para responder a una determinada demanda.

La valoración de un plan surge de una combinación de esas variables. Sin embargo, en los casos de la oferta global analizados y con la información obtenida en este estudio, no se llegó al nivel de detalle que permitiera evaluar ni la cantidad de programas, servicios y actividades brindadas, ni conocer cuál era la calidad de estas, si no que se focalizó la atención en el *parámetro de la variedad* directamente asociado a la integralidad de la oferta. Esto dio la posibilidad de seleccionar las actividades y programas brindados por cada plan y ordenarlas según a qué necesidad de las PMs respondía cada una de ellas. Efectivamente, se logró conocer en qué dimensión y ejes de necesidades se concentraba la oferta de un plan determinado. Lo que facilitó definir en qué medida esa oferta respondía a la demanda teórica según el modelo integral y cuán cubiertas estaban las expectativas y las distintas necesidades de las PMs contemplados en la matriz integradora.

27. Incumbencia se utiliza en referencia a la responsabilidad u obligación de realizar algo de acuerdo con una condición, cargo o función. La incumbencia, de este modo, supone un compromiso o responsabilidad, una competencia y una atribución.

La selección de los casos, incorporación y testeo de la matriz integradora

Se entendió que cada caso seleccionado para incluir en la matriz integradora sería considerado un ejemplo posible de oferta (plan, programa, actividad, intervención) para personas mayores porque ya habían sido brindados o estaban siendo ofrecidos por diferentes actores. Estos actores eran instituciones sin fines de lucro, cuya información era pública, accesible y estaba disponible en Internet en el momento de la búsqueda. Estos planes se caracterizaban, además, porque eran ofrecidos por gran diversidad de entidades entre las que se encontraban organizaciones sociales y organismos de gobierno municipales, provinciales, nacionales e internacionales.

Cada caso seleccionado representó un modelo de oferta que adoptó diferentes características. Por ejemplo, el modelo más simple de oferta encontrado para PMs fueron casos que se autodenominaban integrales, pero incluían una sola dimensión, por ejemplo, la de la Salud, un solo eje, y un solo tipo de programa con servicios de vacunación y atención primaria para mayores. Se revisaron varios y se descartaron estas opciones por ser escasamente informativas y porque no respondían a los atributos de una oferta integral.

Hubo ejemplos de casos más amplios que consideraban dos grandes dimensiones de la oferta, por ejemplo, la dimensión de la salud y la dimensión social de los vínculos y en cada una de ellas incluían varios componentes (ejes) con sus respectivos dispositivos (programas, y actividades) pero al analizarlos también resultaban escasos en amplitud y variedad para ser considerados integrales.

Por último, se revisaron más de 70 planes, y varios se fueron incorporando en la matriz integradora, finalmente se seleccionaron 11 de ellos para mostrar en este informe y para hacer el ejercicio de comparación entre la oferta global y la de la Comunidad.

País	Efector	Plan
España	Diputación Foral de Bizkaia	Plan Estratégico de Personas Mayores de Bizkaia
España	Comunidad de Madrid	Plan de Atención Integral a la Fragilidad y Promoción de la Longevidad Saludable en Personas Mayores de la Comunidad de Madrid 2022-2025
Israel	Tel Aviv/Yafo	Tel Aviv-lafo Action Plan 2020
Israel	Ramat-Hasharon	Strategy and Action Plan 2022
Japón	Yamakita	Age-Friendly Cities and Communities Action Plan [Sept. 2020-March 2024]
Portugal	ENEAS	Estratégia Nacional para o Envelhecimento Ativo e Saudável 2017-2025
Singapur	Ministerial Committee on Ageing	Action Plan for Successful Ageing 2015-2023
UK	Beth Johnson Foundation	Improving Later Life in Local Community Make UK Age Friendly
USA	Pennsylvania Department of Aging	Master Plan for Older Adults
USA	California	Master Plan For Ageing [2023-2024]
USA	San Diego, CA	San Diego Age Friendly Plan [2021]

Como se dijo hubo varios parámetros para analizar la oferta: incumbencia y nivel de responsabilidad de los promotores y efectores de los planes junto a la capacidad de establecer normas y responsabilidades. Otro parámetro fueron los recursos. Podría incluirse también la idiosincrasia, la cultura que indicaban qué importancia se les daba a las personas mayores dentro de un determinado contexto social y político desde donde surgía el plan para ellas. Para la selección de

los casos se pusieron en juego distintas variables que determinaron cómo y cuánto podrían ser comparables las ofertas de un país o una ciudad, y luego se buscó mirar qué ofrecían distintos países, provincias y ciudades con características similares, y se avanzó en la comparación para ver si tendría algún sentido mirar las oferta de una ciudad grande y rica respecto de una pequeña y pobre.

La decisión fue que la comparación debía hacerse con ciudades, comunidades y entidades que, sin importar su tamaño o nivel de riqueza, se estuvieran ocupando de las personas mayores de manera sistemática y planificada, porque fue evidente que había lugares en India o África donde los planes de desarrollo social tenían otras prioridades y, si bien se ocupaban de manera integral de las personas mayores, lo hacían en el nivel básico de aportes a la vivienda, la comida o la vestimenta. Se definió que solo se seleccionaría la información de aquellas ofertas cuyos programas tuvieran evidencia de que se estaban ocupando del tema de las personas mayores en un nivel de complejidad más alto que el de la mera satisfacción de las necesidades básicas y de subsistencia.

Por último, se relevaron planes de “Buena longevidad” (“Aging well”) de distintos efectores (gobierno, ONGs, etc.), dimensiones (países, estados/provincias, ciudades, etc.) y de los 11 Planes seleccionados para mostrar en este informe se analizaron y ubicaron en la matriz integradora 318 actividades ofrecidas asociándolas al “menú” de 38 actividades de la encuesta, e identificando 18 actividades nuevas no asociables a las del menú original. Fue interesante descubrir que además de servicios, programas y actividades para las PMs en los planes globales se incorporaba un nuevo tipo de dispositivo que fue tomado en cuenta y se denominó “intervenciones”. Un ejemplo de intervención era la acción de iluminar una calle.

Se incluyen a título ilustrativo dos esquemas de la matriz integradora. Uno es el de la matriz de la oferta de las organizaciones de la Comunidad y el otro es el de los 11 planes seleccionados de la oferta global. En ellos se ubicó cada actividad brindada por la Comunidad y por cada uno de los casos en los casilleros (celdas) correspondientes de cada matriz.

Matriz con actividades (miniatura indicativa, ver imagen ampliada en Anexo X- Matrices Comunidad y relevamiento global)

Organizaciones Comunidad

Planes Oferta global

LA OFERTA COMUNITARIA DE ACTIVIDADES, POR DIMENSIONES Y EJES

Se describirá ahora la oferta comunitaria en relación con el marco teórico ideal sistematizado en la matriz integradora. De esta manera las 460 actividades para PMs ofrecidas por las 57 organizaciones se muestran agrupadas por dimensión y por eje²⁸ en la tabla siguiente

Tabla 30. Cantidad de actividades específicas para personas mayores ofrecidas según tipo de actividad, eje y dimensión
N: 57 organizaciones

Dimensión	Eje	Tipo de actividad	Cantidad de actividades	Cantidad de actividades por eje	Cantidad de actividades por dimensión
Buen vivir y Salud	Bienestar	7. Programas de bienestar	20	20	152
		8. Fortalecimiento de vínculos	34		
	Vínculos	24. Orientación y/o mediación familiar	8	50	
		25. Servicios de asesoramiento gerontológico	8		
	Ocio	5. Entretenimiento, juego, recreación	39	64	
		3. Actividades deportivas	18		
		10. Turismo	7		
	Asistencia	27. Rehabilitación sin estadía	3	18	
		19. Consulta médica en consultorio	3		
		33. Centros de día	2		
		34. Rehabilitación domiciliaria	1		
		35. Orientación psicológica en domicilio	3		
36. Teleasistencia		6			
Desarrollo	Económico	14. Apoyo para emprendimientos	3	22	207
		15. Servicio de asesoramiento laboral	2		
		16. Asesoramiento financiero	3		
		17. Asesoramiento para jubilación	9		
	Educativo	18. Servicios de asesoramiento legal	5	23	
		6. Desarrollo de habilidades digitales	14		
		13. Mentorías, apoyo, asesoramiento	9		
	Social	11. Tareas solidarias	23	38	
		12. Actividades de incidencia	14		
		40. Otra: formación de voluntarios	1		

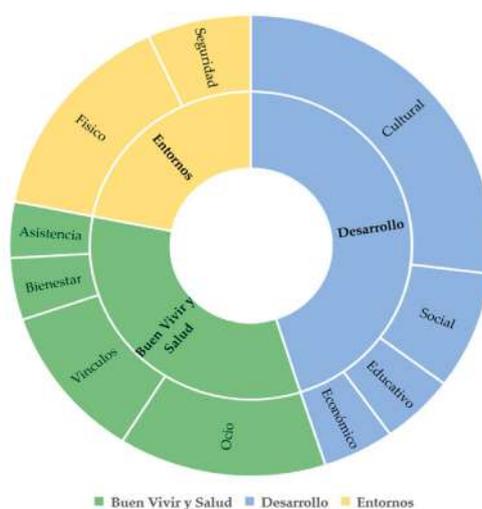
28. Ver [descripción de los 11 ejes “Elementos y dispositivos típicos de un modelo de oferta para PMs ordenados en la matriz”](#)

Desarrollo	Cultural	1. Actividades religiosas	36	124	207
		2. Actividades de cultura judía	48		
		4. Actividades culturales o artísticas	40		
		22. Servicios de transporte	9		
Entornos	Físico	30. Residencia de larga estadía	4	69	101
		31. Residencias temporales	4		
		32. Viviendas y edificios asistidos	3		
		37. Cuidadores domiciliarios	6		
		38. Formación de profesionales	3		
		39. Formación de personal de apoyo	3		
	Seguridad	9. Acompañamiento presencial o telef.	18	32	
		19. Ayuda/apoyo económico	19		
		20. Comedor institucional	3		
		21. Viandas a domicilio	7		
		23. Acompañamiento telefónico	22		
Autonomía		0	0		

Esta tabla ordena la información de la oferta específica brindada por las organizaciones de la Comunidad a las PMs indicando la cantidad de actividades proporcionadas según los 38 tipos de actividades de la encuesta, y ubicadas en los 11 ejes y en las 3 dimensiones de la matriz integradora.

Esta información permitió comparar la oferta de la Comunidad con otras ofertas externas a la misma de modo de comprender la variedad de la oferta y si hay equilibrio entre lo que se brinda a las PMs en las distintas dimensiones: Buen vivir y salud, Desarrollo y Entornos propicios y saludables.

Gráfico 30. Distribución de las actividades ofrecidas por las organizaciones, según eje y dimensión*
N: 57 organizaciones

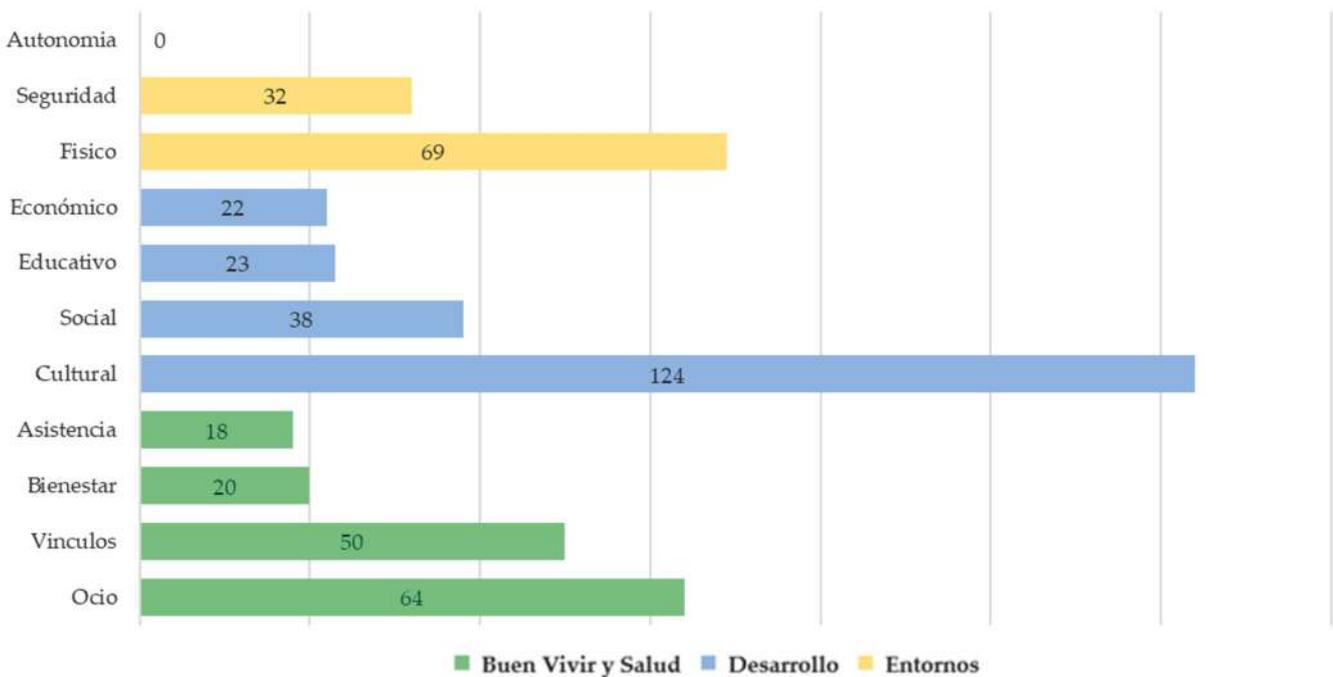


*De adentro hacia afuera: (i) Dimensión; (ii) Eje

La mayor oferta se encuentra en los Ejes:

- Cultural [124] de la dimensión Desarrollo
- Físico [69] de la dimensión Entornos
- Ocio y recreación [64] de la dimensión Buen vivir y salud

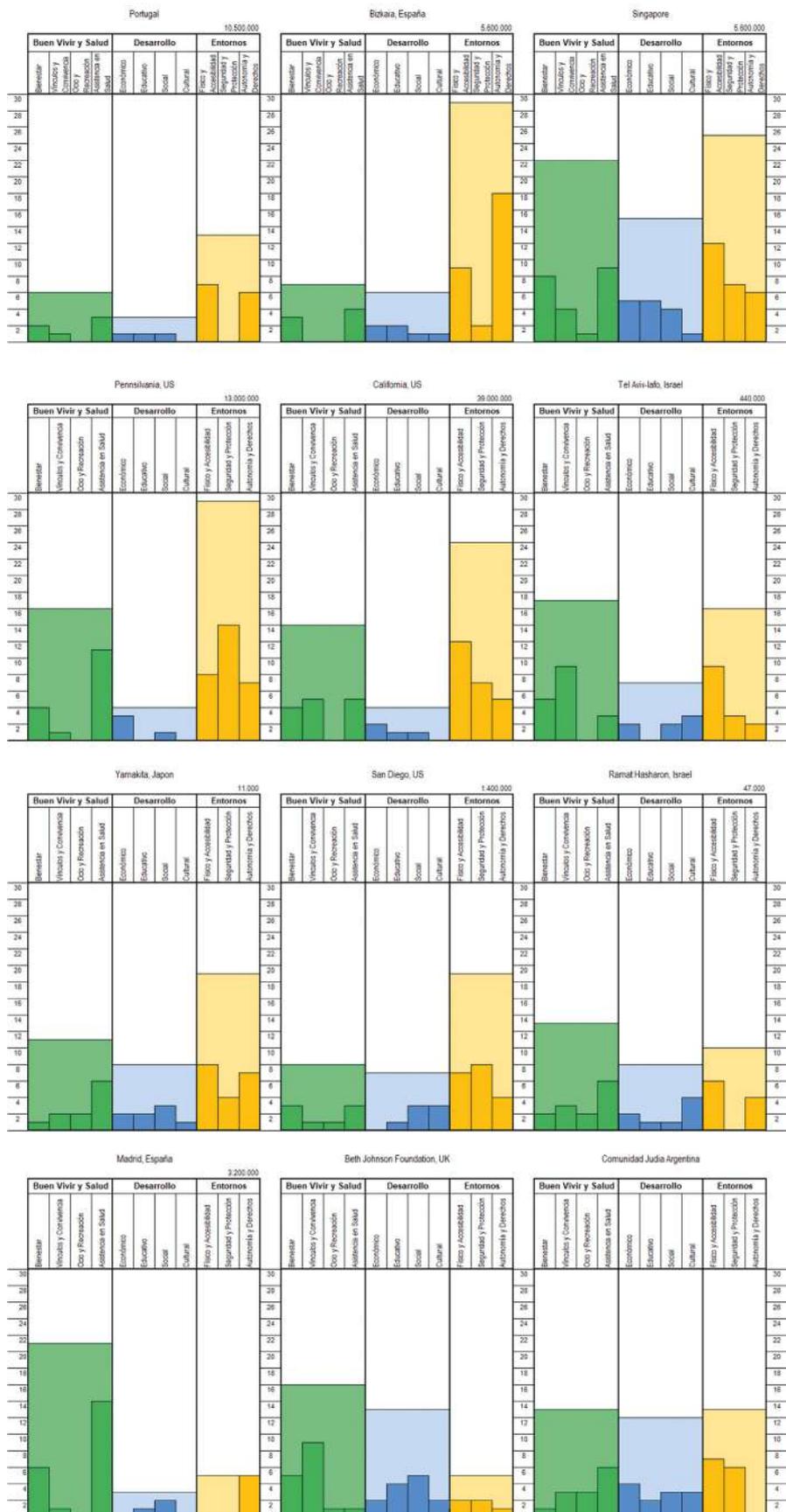
Gráfico 31. Distribución de las actividades ofrecidas por las organizaciones, según eje y dimensión
N: 57 organizaciones



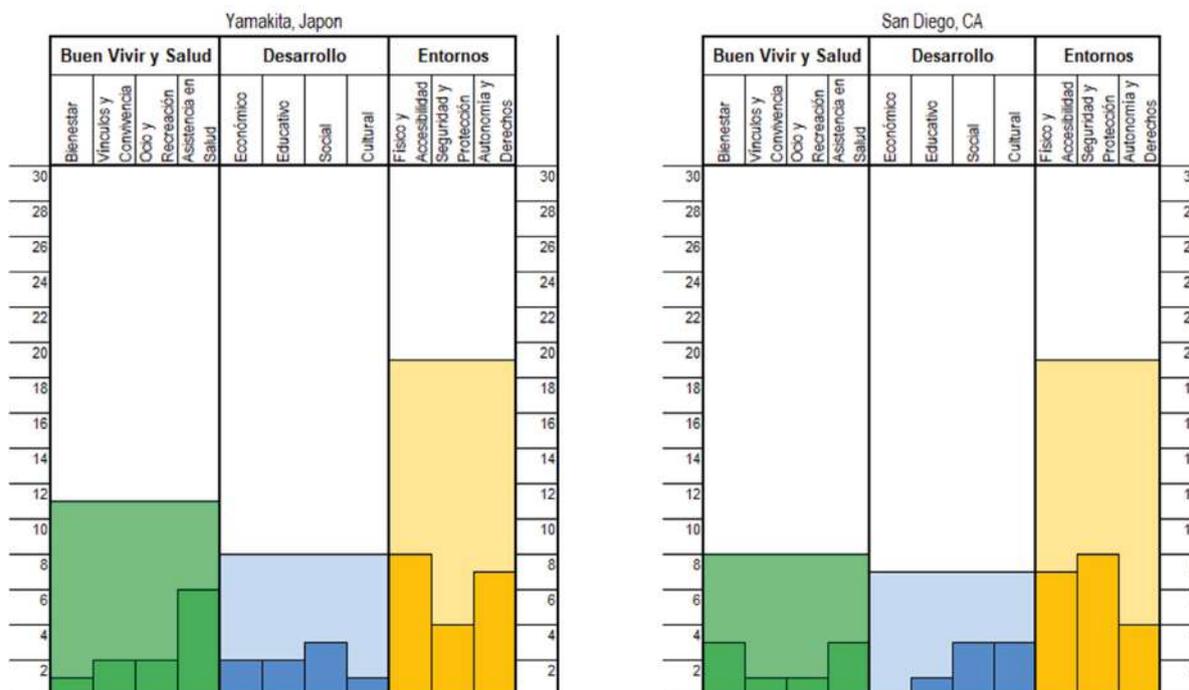
ANÁLISIS DE LA OFERTA GLOBAL POR DIMENSIONES Y EJES

Las actividades que incluía cada caso de la oferta global fueron agrupadas por eje y dimensión lo que permitió visualizar la variedad de la oferta para las PMs de los diferentes planes analizados. Esta información mostró en qué dimensiones se concentraba la oferta de cada caso y según la variedad de las de actividades brindadas por cada eje y programa se obtuvo el nivel de oferta por cada dimensión. Finalmente pudo observarse si había alguna preferencia en un eje u otro dentro de cada plan.

A continuación, y como ya se mencionó, se muestran los 11 casos de la matriz integradora seleccionados para analizarlos junto con la oferta de la Comunidad. Son en total 12 casos que permiten mostrar distintos niveles de diversidad de las ofertas para las PMs.



Observando las ofertas entre dos entidades cuya idiosincrasia y cultura son muy diferentes como Yamakita y San Diego (se muestran a continuación), puede observarse que sus ofertas a las personas mayores son muy parecidas, ambas tienen (redondeando los números) una variedad de 10, 10 y 20 actividades en cada dimensión.



El estado de Pensilvania en USA, mostró que los planes de nivel provincial o estadual se ocupan de la salud, pero al ocio y la recreación pareciera que lo delegan en las ciudades. En contraposición, los planes nacionales o provinciales se ocupan de la autonomía y los derechos de las PMs y el tema de los derechos apareció como un foco de oferta menos probable en una ciudad. Podría decirse que las ofertas ubicadas en la dimensión de “Los Entornos Propicios y Favorables”, por ejemplo, se reducían a medida que se achicaba el tamaño del ente que brindaba la oferta. En otras palabras, y aunque resulte obvio, la escala de la incidencia de cada actor institucional definía el tipo de oferta y el nivel de su impacto.

Se pudo observar dónde se concentraba la oferta, y esto permitió realizar una descripción inicial de la identidad del plan. También se logró detectar peculiaridades de los programas y de las actividades dentro de cada plan. Cuando se recorría cada actividad ofrecida aparecían focos muy específicos. Por ejemplo, en Pensilvania que tenía una oferta muy amplia apareció el tema del empleo, el del care management, y el de los derechos como ejes donde había mayor concentración de actividades y programas.

ANÁLISIS DE LA OFERTA COMUNITARIA POR DIMENSIONES Y EJES

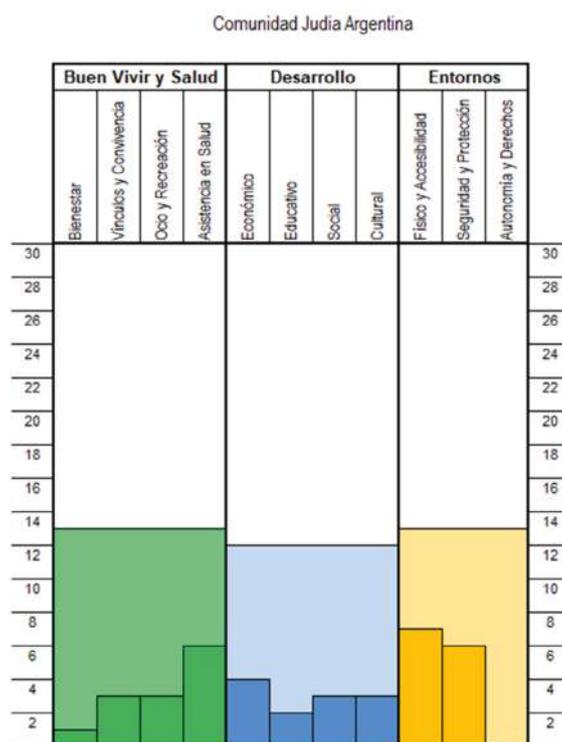
A lo largo del documento se enfatizó que una oferta para las PMs debería contemplar todo el curso de vida de las personas acompañando las distintas etapas y transiciones según se van modificando las expectativas y necesidades y adecuando las ofertas a esos cambios.

Esta idea de que una oferta debería ser pensada para “acompañar la vida” es rescatada de las entrevistas como la percepción existente de que es algo propio de lo judío: *“Nosotros como comunidad lo que nos planteamos es acompañar la vida, acompañar a las personas en su ciclo de vida judío, que va desde el nacimiento hasta el fallecimiento, y es atravesado por distintas experiencias.”*

Del mismo modo, al recorrer las distintas dimensiones de la oferta de la Comunidad y mirar los resultados de la encuesta y de las entrevistas conjuntamente surgieron algunas divergencias que permitieron ampliar y ajustar la información brindada por la encuesta. Se incluyen testimonios de las entrevistas en los cuales se verificaron y/o completaron los resultados de la encuesta y permitieron conocer la perspectiva de dirigentes y profesionales respecto de qué o cómo era la oferta que se estaba brindando a las PMS.

Se detalla a continuación el análisis y la valoración de la Oferta de la Comunidad, en cuanto a variedad-integralidad de su cobertura en cada Dimensión y Eje.²⁹ La comparación se realiza con los planes analizados y clasificados según las mismas pautas. Asimismo, se agrega la perspectiva de dirigentes y profesionales relevadas en las entrevistas.

Es decir que se mostrarán los datos que provienen de la matriz y se les sumará el análisis y los testimonios de las personas entrevistadas.



DE LA DIMENSIÓN BUEN VIVIR Y SALUD

- La oferta para el eje **Bienestar** esta soportada por la oferta del Programa Estilo de Vida / Hábitos saludables mientras que para el Programa Actividad física, fortalecimiento corporal y mental no se detectó oferta específica

29. Se debe recordar que para evaluar la calidad y cantidad de la oferta se requiere información diferente a la relevada para este estudio. Por ejemplo, si el foco es la calidad se necesita conocer la perspectiva de los usuarios. Si el foco es la cantidad se debe tener acceso al número de actividades brindadas en un determinado período de tiempo, según los registros y estadísticas de las distintas instituciones que brindaron esas actividades.

- El eje **Vínculos y Convivencia** cuenta con oferta en sus dos programas: el Socialización, participación y pertenencia y Asesoramiento, orientación, apoyo
- El eje **Ocio y Recreación** cuenta con equilibrada oferta para sus 3 programas: Deporte y disciplinas, Entretenimiento, y Turismo
- Aunque el eje **Asistencia en Salud** tiene muy buena oferta, la misma se debe a la oferta de los Programas Asistencia ambulatoria y Asistencia domiciliaria y/o remota, ya que los otros dos Programas del Eje, Promoción, Educación y Prevención, y Gestión del Cuidado, Autocuidado no registraron oferta concreta

La perspectiva comunitaria, expresada en las entrevistas, agrega valor al análisis de la dimensión del buen vivir y la salud con los siguientes comentarios:

Vínculos y parejas. *“Tenemos espacios lúdicos coordinados por profesionales psicólogos o psicólogos sociales donde se realizan actividades culturales, recreativas y lúdicas para adultos mayores. No para adultos que presenten algún tipo de dificultad, lo que los convoca es encontrar un espacio social donde encontrar gente conocida, hacerse amigos, encontrar parejas, tenemos un espacio de solos y solas donde son todos mayores de 70 años, eso da mucha oportunidad a formar parejas, de hecho se han formado parejas a partir de ese espacio, es para +70. La vida activa de la gente se ha extendido mucho y hay gente que queda sola o que no conformó pareja en ningún momento y quiere hacerlo.”*

Vínculos y voluntariado. *“Una persona mayor necesita sentirse útil, participar de algo. Que sientan que haciendo le cambian la vida a alguien. Hacer voluntariado es una oportunidad de sentirse útil, de aportar a la comunidad, la persona se va con la alegría de que está haciendo algo importante porque está mejorando la vida de alguien, está agradecido de poder ayudar. En otros casos, sirve para que puedan socializar pasa por estar con otros, porque reciban llamados telefónicos, retomar aquellas cosas que permiten sentirte útil y querido, tener una red.”*

Desvinculación, soledad y duelo *“Sé que hay espacios espirituales que cuentan con grupos profesionalizados donde tratan lo que tiene que ver con el trabajo con la separación y con el duelo, pero ahí volvemos a emparentar la vejez con la muerte, entonces, sí es interesante pensar en dispositivos que sean específicos de acompañamiento.”*

“Nuestro foco es más bien preventivo y de promoción, entonces, no tanto en relación con cuidados, pero sí tenemos el desarrollo de voluntarios que son personas que llaman a personas con sensación de soledad no deseada.”

DE LA DIMENSIÓN DESARROLLO

- La mayor oferta para el eje **Económico** está sostenida por una oferta de 3 programas en el eje Inserción laboral, Emprendedurismo, proyectos seniors, especialmente el de Patrimonio, sostenibilidad, finanzas, jubilación.
- La buena oferta para el eje **Educación** esta fundamentalmente soportada por el programa de Habilidades, capacidades, talentos y en parte por el Programa de Mentorías, intercambio de experiencias y conocimientos, no registrando en la encuesta ofertas para el Programa Aprendizaje formal a lo largo de toda la vida/long learning.

- La muy buena oferta para el eje **Social** está relacionada en gran parte al Programa de Actividades solidarias y de voluntariado y en parte al Programa de Participación, acciones cívicas, incidencia.
- La muy buena oferta para el eje **Cultural** está compuesta en forma equilibrada por los 3 Programas: Valores, creencias, Religión, espiritualidad y Artísticas, culturales.

La perspectiva de la comunidad sobre la temática y la importancia que se le da a lo económico se manifiesta por ser una tarea que hay que promover y prestarle atención y es la:

Inserción comunitaria planteada desde lo económico. *“Lo pensamos desde el lado de la economía, qué maneras hay de integración de personas mayores para mantenerlas económicamente activas, no quiere decir necesariamente una actividad los 5 días de la semana, pero estamos analizando algunas ideas por ese lado. La inserción. Es necesaria la integración de las personas mayores.”*

DE LA DIMENSIÓN ENTORNOS

- El Eje **Contexto Físico y Accesibilidad** cuenta con muy buena oferta por los aportes de los Programas Viviendas asistidas y tuteladas y Capacitación y Apoyo en Cuidado, a diferencia de los planes globales en los cuales el acento está en los Programas Habitat, y Entorno publico protegido, para los cuales la Comunidad no registró oferta en la encuesta. En el caso de los Programas Viviendas asistidas y tuteladas, con muy buena oferta en Comunidad y regular en los otros planes, y Entorno publico protegido con muy buena oferta en los planes globales y sin oferta en la Comunidad, evidenciando las diferencias en cuanto a incumbencia (gobiernos/sector social) del efector.
- La buena oferta de la Comunidad para el Eje **Seguridad y Protección** está sustentada en los Programas Contención, Protección y Seguridad y Ayuda, apoyo instrumental y material, ya que la oferta para los Programas Asistencia legal y Subsidios y Beneficios es baja o nula, especialmente en el de Subsidios y Beneficios para los cuales los planes globales cuentan con variada oferta, evidenciando la diferencia de incumbencia entre el efector público y el privado.
- Para el Eje **Autonomía y Derechos**, con programas como Prevención de discriminación, abuso y maltrato y Derechos, Autonomía, Valoración, Empoderamiento la Comunidad no cuenta con oferta específica de actividades registrada en la encuesta, en contraste con los planes globales que cuentan con amplia oferta.

Perspectiva comunitaria de la dimensión entornos propicios y favorables.

En la dimensión de los *Entornos Propicios y Favorables* varias de las ofertas que brindaba la Comunidad, y fueron señaladas en las entrevistas, no quedaron registradas en las respuestas a la encuesta, pero por los comentarios que se incluyen a continuación se puede verificar que efectivamente eran actividades que se estaban desarrollando en la Comunidad aunque no quedaron reflejadas en la encuesta. Por ejemplo:

Adecuación de la vivienda. *“Apostamos a que la persona esté en su casa, con sus recuerdos, sus fotos y todo. Trabajamos también para que este entorno sea amigable, el baño sea un lugar a donde puedan entrar tranquilos y sostenerse sin riesgo. Tratamos de hacerlo lo más amigable posible.”*

Adecuación y construcción de nuevos edificios. *“En el post 2001, hubo un proceso muy importante de reconversión, muchas organizaciones dejaron de operar, pero las que siguieron fueron muy actualizadas en cuanto a lo edilicio, si uno pudiera viajar en el túnel del tiempo y viajar a una época vería mucho cambio respecto al cambio que ha sucedido. Hubo organizaciones con edificios nuevos y otras con actualizaciones. Varias han hecho ese esfuerzo para actualizar sus condiciones edilicias. Hoy no sería tolerable no incluir una rampa, hay mucha más exigencia.”*

Adecuación del edificio y también facilitar el traslado. *“Al transporte lo subsidiamos, porque entendimos que la población que lo utiliza son las personas mayores, que tienen la jubilación y no les va a alcanzar para pagarlo, y el objetivo es que lleguen. Cuando hicimos una reforma edilicia agregamos un ascensor que solo lo usan las PMs más o menos.”*

Adecuación de la funcionalidad. *“Lamentablemente nuestro edificio no cuenta con ascensor, al no tener ascensor nuestra necesidad es ofrecer espacios en la planta baja. Lo que sí pudimos fue acomodar espacios en la planta baja que era una demanda de los mayores y lo pudimos cumplir.”*

Como puede observarse por los testimonios de las entrevistas, los temas que se relacionaban con el entorno físico construido -aunque no fueron parte de las respuestas brindadas en la encuesta- eran efectivamente tomados en cuenta y desarrollados por varias organizaciones de la Comunidad.

Este paneo de la oferta comunitaria hacia las personas mayores marcó las líneas de acción que se estaban desarrollando y permitió comprender la gama de alternativas que existían y aquellas que son una ventana de oportunidad para el cambio y la mejora de la oferta existente.

La idea de que se puede elegir una estrategia que promueva la variedad se vio reflejada en las reflexiones de una persona entrevistada que lo llamó <El principio del supermercado>: *“El supermercado ofrece una variedad de productos para que toda la gente que acude pueda comprar algo, hay mucha motivación para responder a las necesidades de cada uno y tiene que ser algo amigable que responda a todas las necesidades que tienen las personas mayores, teniendo en cuenta esto de la diversidad.”*

Frente a la diversidad de la demanda de las PMs corresponde una oferta variada e integral que brinde distintas opciones y oportunidades para impulsar la longevidad positiva.

Comparación oferta comunidad judía argentina con oferta global

Para describir el proceso de comparación entre las ofertas de la Comunidad y la oferta global con mayor detalle se muestra en la matriz integradora la variedad de actividades ofrecidas por eje y dimensión de los planes seleccionados y de la Comunidad.³⁰ En cada celda se indica la cantidad de diferentes actividades ofrecidas (Variedad), las que se suman en cada dimensión para cada caso.

Se marca con tonalidades más oscuras las celdas dónde se concentra la mayor cantidad de actividades. Se recuerda que cuando se habla de actividades se hace referencia a programas, servicios o prestaciones que en sí mismas pueden incluir gran cantidad de acciones pero que -a los fines de completar la matriz- fueron contabilizados como un solo elemento.

30. Nota: en todos los casos las referencias son a las actividades específicas para personas mayores.

Variedad Actividades ofrecidas Planes seleccionados y Comunidad, por Eje y Dimensión

	Buen vivir y Salud				Total	Desarrollo				Total	Entornos			Total
	Bienestar	Vinculos y Conviv	Ocio y recreacion	Asistencia en salud		Economico	Educativo	Social	Cultural		Contexto Físico y	Contención, Prote	Autonomía y Dere	
Singapore	8	4	1	9	22	5	5	4	1	15	12	7	6	25
Pennsilvania	4	1	0	11	16	3	0	1	0	4	8	14	7	29
California	4	5	0	5	14	2	1	1	0	4	12	7	5	24
Bizkaia	3	0	0	4	7	2	2	1	1	6	9	2	18	29
Tel Aviv	5	9	0	3	17	2	0	2	3	7	9	5	2	16
Comunidad	1	3	3	6	13	4	2	3	3	12	7	6	0	13
Yamakita	1	2	2	6	11	2	2	3	1	8	8	4	7	19
SanDiego	3	1	1	3	8	0	1	3	3	7	7	8	4	19
Beth Johnson Found	5	9	1	1	16	2	4	5	2	13	2	2	1	5
Ramat Hasharon	2	3	2	6	13	2	1	1	4	8	6	0	4	10
Madrid	6	1	0	14	21	0	1	2	0	3	0	0	5	5
Portugal	2	1	0	3	6	1	1	1	0	3	7	0	6	13

*ordenados por cantidad total de actividades

El ordenamiento de los planes se corresponde con la cantidad total de diferentes actividades ofrecidas por cada plan, sumando las tres dimensiones.

A continuación, se muestra el ranking de variedad de actividades por dimensión para evaluar las ofertas.

Ranking Variedad Actividades ofrecidas Planes seleccionados y Comunidad, por Dimensión

	Buen vivir y Salud				Total	Desarrollo				Total	Entornos			Total
	Bienestar	Vinculos y Conviv	Ocio y recreacion	Asistencia en salud		Economico	Educativo	Social	Cultural		Contexto Físico y	Contención, Prote	Autonomía y Dere	
Singapore	8	4	1	9	22	5	5	4	1	15	12	7	6	25
Madrid	6	1	0	14	21	0	1	2	0	3	0	0	5	5
Tel Aviv	5	9	0	3	17	2	0	2	3	7	9	5	2	16
Pennsilvania	4	1	0	11	16	3	0	1	0	4	8	14	7	29
Beth Johnson Found.	5	9	1	1	16	2	4	5	2	13	2	2	1	5
California	4	5	0	5	14	2	1	1	0	4	12	7	5	24
Comunidad	1	3	3	6	13	4	2	3	3	12	7	6	0	13
Ramat Hasharon	2	3	2	6	13	2	1	1	4	8	6	0	4	10
Yamakita	1	2	2	6	11	2	2	3	1	8	8	4	7	19
SanDiego	3	1	1	3	8	0	1	3	3	7	7	8	4	19
Bizkaia	3	0	0	4	7	2	2	1	1	6	9	2	18	29
Portugal	2	1	0	3	6	1	1	1	0	3	7	0	6	13
Tel Aviv	5	9	0	3	17	2	0	2	3	7	9	5	2	16
SanDiego	3	1	1	3	8	0	1	3	3	7	7	8	4	19
Yamakita	1	2	2	6	11	2	2	3	1	8	8	4	7	19
Tel Aviv	5	9	0	3	17	2	0	2	3	7	9	5	2	16
Comunidad	1	3	3	6	13	4	2	3	3	12	7	6	0	13
Portugal	2	1	0	3	6	1	1	1	0	3	7	0	6	13
Ramat Hasharon	2	3	2	6	13	2	1	1	4	8	6	0	4	10
Beth Johnson Found.	5	9	1	1	16	2	4	5	2	13	2	2	1	5
Madrid	6	1	0	14	21	0	1	2	0	3	0	0	5	5



Comparando la oferta de los planes relevados con la oferta de la Comunidad se puede decir que en el ranking de la dimensión:

- **Buen vivir y Salud**, cuenta con una buena performance, superada por 6 de los 11 planes globales, debido especialmente a la variedad de oferta en el eje “Asistencia en Salud”, que compensa la débil oferta en el eje “Bienestar”.
- **Desarrollo**, cuenta con una muy buena performance, superada por solo 2 de los 11 planes globales, a través de una oferta variada para todos los ejes.
- **Entornos**, cuenta con una buena performance, superada por 8 de los 11 planes globales, por la amplia oferta para los ejes “Contexto físico y Accesibilidad” (Actividades 22, 30, 31, 32, 37, 38, 39) y “Contención, Protección y Seguridad”, que compensan la débil oferta para el eje “Autonomía y Derechos”.

RESPECTO DE LA OFERTA REQUERIDA Y DE CARA AL FUTURO

En este punto hay consideraciones sobre el futuro de la oferta de la Comunidad hacia las personas mayores (PMs) que se robustecieron a partir de los datos de la encuesta y se complementaron ahora con contribuciones extraídas de las entrevistas que son sumamente útiles porque habilitan a pensar, ya no en los contenidos actuales de la oferta de la Comunidad, sino en cuáles serían las condiciones que posibiliten brindar una oferta futura.

Hay que resaltar aquí que el tipo de oferta considerada por las organizaciones resultó ser muy similar y coincidía en sus contenidos con los del modelo teórico integral, por ejemplo, la Comunidad ubicó a la persona mayor como un eje central lo que supone que para definir la oferta futura se necesita en primer lugar:

Conocer las expectativas de las PMs. *“Porque ellas tienen algo interesante, tienen todo lo que les ofrecemos, pero no buscamos qué quieren, no investigamos -cómo investigamos con sobrevivientes- cuáles son las expectativas de los mayores. Yo quiero eso, que estemos trabajando para saber y logremos conocer las expectativas de las personas mayores.”*

Dar protagonismo a las PMs. *“Yo creo que hay algo que es incipiente y es que les empezamos a dar más lugar a las personas mayores, no tomarlos solo como beneficiarios o participantes de actividades, sino darles lugares de protagonistas. Armamos una comisión, los escuchamos, proponen, trabajamos con ellos. Hace dos años está la comisión. Lo mismo pasa con los universitarios, yo puedo pensar un montón de actividades para ellos, y le voy a pifiar, si no los tengo sentados en la mesa, le voy a pifiar. Tampoco es darles autonomía total y que hagan lo que quieran, pero es escucharlos y darles una voz.”*

Otro testimonio enfatiza la misma idea:

“Conozco entidades que generan espacios de consulta, encuestas formalizadas durante el año, y reuniones mensuales de diálogo horizontal entre todos, donde pueden surgir todo tipo de sugerencias y demandas como “pongan ganchitos en el baño” hasta “¿cuándo hacemos un viaje juntos?”

Permitirles dar, además de recibir. *“Ver, como organizar acciones donde la persona mayor no solo reciba algo, sino que pueda dar algo. Como usuaria, en EEUU, los viejos, tienen una organización que dan información a los perdidos, en los aeropuertos y tienen lugaritos, y vos vas, y es maravilloso como te ayudan. Lo mismo en Nueva Zelanda, los jubilados abogados te dan asesoramiento legal, vas a un lugar y ellos te asesoran gratuitamente. Estoy diciendo de cambiar el lugar de los mayores, ¿no?, de que ellos ofrezcan y no solo reciban. Creo que esto lo tenemos que cambiar...”*

Por otra parte, no se puede diseñar una oferta futura que sea integral sin prestar atención a los recursos que son elementos básicos de la viabilidad de una oferta y exigen considerar el estado de autonomía de las personas:

Encontrar alternativas para afrontar los costos. *“Se juntan dos cuestiones que inquietan que son, el envejecimiento y ciertas fragilidades que van aumentando y como se relaciona eso con la capacidad económica de poder afrontarlo en el contexto actual. Para separar las dos cuestiones, donde una parte tiene lo que se puede hacer para gente con autonomía y donde otro pone el ojo en temas de cuidados. Y no tiene que ver solamente, donde hay vulnerabilidad socioeconómica, porque aun cuando no la haya, es tan caro o implica tantos recursos, que se dificulta mucho hacer frente a eso sin planificar, entonces, es ahí donde hay que poner una luz roja.”*

En este sentido, otro testimonio refuerza la idea de prestar atención a los costos del cuidado.

“Aquí aparece un tema complejo porque los geriátricos son costosos, hay que buscar alianzas con los hogares para que tengan camas y reciban a personas que están solas, cuando llegan a edades muy avanzadas, a veces no quedan ni hijos y no pueden afrontar esos costos. La nueva longevidad nos trae que hay personas en muy buenas condiciones de salud, y es lo ideal, pero hay personas que necesitan alojamiento, vivienda, una red de contención, son temas a los que hay que prestarle atención.”

Se sugiere ser más eficaz en los usos de los recursos *“Conocer quién es el especialista en determinadas cosas. Aprender el tema de la derivación. Todos no van a ser especialistas en todo.”*

Promover la gestión del conocimiento y difundir las buenas prácticas existentes se pide reconocer y compartir las buenas prácticas de aquello que ya se está haciendo, pero no está generalizado, para elaborar una oferta potente para las PMs, por ejemplo:

Planificar. *“Empezamos a pensar no solo en el tipo de actividades, pensamos en qué tipo de comunicaciones son más efectivas, donde viven, como llegan, hay muchos que no manejan, no es un plan estratégico, pero no vamos solo a lo programático si no que miramos un poco el más allá. Planificamos. Determinamos espacios, horarios, modificamos las actividades en verano ya que puede ser un segmento más susceptible a los cambios climáticos, es por cuestiones de salud que sea adentro o afuera, esas cosas.”*

Atender el desafío de los fines de semana. *“Lo que nos planteaba un grupo de personas mayores de la comunidad era que en la semana encontraban cosas para hacer porque hay cursos, clases, charlas, etc. pero que los sábados se les dificultaba encontrar cosas para hacer, se deprimían o no querían que llegue el fin de semana.”*

Poner objetivos claros. *“La apertura institucional y el intercambio, hace que algunas actividades puedan ser intergeneracionales, pero es muy difícil creer que siempre lo intergeneracional va a dar resultado. A veces el tema es: ¿qué objetivo nos proponemos?, es distinto si hacemos un torneo de truco y decimos que las parejas tienen que estar integradas por gente de diferentes edades, o promovemos la participación familiar, o promovemos equipos de gente que sabe un determinado juego y se integra en función de esa actividad. La integración sin un objetivo claro es muy compleja.”*

La Comunidad en Argentina es considerada pionera en los temas relacionados con las PMs aunque quizás no sea algo tan conocido cuando se sale del círculo de profesionales y expertos en la temática. Sin embargo, es un punto que parece necesario poner sobre la mesa cuando se reflexiona sobre el rol de la Comunidad de cara al futuro y se planteó con contundencia la necesidad de:

Seguir siendo pioneros. Ser pioneros hoy implica cambiar y convocar a la Comunidad en pleno para pensar en que las vidas de 100 años ya están acá y hay que estar preparados. *“En términos generales, hace décadas que, dentro de la comunidad, hay propuestas para la inclusión de personas mayores. En los 90s era algo sumamente novedoso y creo que, eso ha tenido diversas replicas, en muchísimas organizaciones, incluso se han desarrollado dentro de distintos tipos de entidades, tanto socio deportivas, como con organizaciones que se dedican más al apoyo social, se han dedicado programas específicos para atender a este grupo etario. Lo que nosotros notamos es que las personas mayores se sienten jóvenes y quieren trabajar, por ejemplo, y en nuestras organizaciones hay todo un despliegue clásico en relación con la atención de la dependencia, ofrecer actividades socio recreativas o de apoyo social, eso está claro, nos falta quizás, empezar a desplegar otro tipo de dispositivos, otro tipo de programas, relacionados con el enfoque de la longevidad.”*

Incorporar la historia para promover la innovación: Conocer la historia y la tradición puede ser una fuente para innovar sobre lo que se puede ofrecer hoy, y *“La pregunta sería ¿cuánto nos hemos actualizado y cuánto nos hemos animado a ser un poco más revolucionarios en las propuestas, a romper ciertos cercos?... hace años se trabajó en una*

iniciativa con niños de jardín en un hogar para personas mayores y fue una experiencia que valdría la pena rescatar. En esa línea, tomar en cuenta actividades mucho más intergeneracionales, ya sea con niños, adolescentes, con jóvenes, porque en general siempre se arman programas para los mayores pero inclusive esos mismos programas, que sean un poquito más revolucionarios. Más puertas afuera de las instituciones.”

Considerar que en la Comunidad siempre se supo qué hacer con la vejez. Hoy hay ventajas comparativas en cuanto a que la ciencia y el arte de la longevidad están cada vez más accesibles dentro de la Comunidad. *“Históricamente los judíos sabemos qué hacer con la vejez. Esto, por obvio, no hay que dejar de decirlo, porque lo que nosotros estamos haciendo hoy, proyectándonos como una segmentación a futuro y buscando una especialización por etapas de la vida, que no invisibilice que, siempre hubo viejos en la comunidad y siempre las personas viejas judías estuvieron incluidas en las instituciones judías, ¿no? Ahora es excelente hacernos la pregunta: < ¿qué hacemos con los viejos?>, pero, hay ahí una parte de la respuesta que está en el trabajo ya realizado, en el recorrido histórico, que es muy hermoso visibilizarlo.”*

También se reflexionó sobre la colaboración y cómo lograr que la Comunidad sea un ecosistema más amigable con las personas mayores, pero no solo con ellas. En este sentido, se señala que hay que aspirar a ser organizaciones amigables con las otras organizaciones y el acuerdo fue que un ecosistema genera y requiere una buena articulación entre las organizaciones que lo componen que la amigabilidad se distribuya por todo el sistema. Hay que promover la colaboración y hay que promover la amigabilidad.

Este acuerdo con respecto a la amigabilidad, sin embargo, obligó a reconocer que son temas que tienen muchas aristas y que deberían ser evaluados con atención porque tanto el trabajo con las personas mayores como sostener la propia especificidad de la oferta requiere esfuerzo, aprendizaje y compartir los conocimientos. Se planteó, por ejemplo:

“Como reflexión sobre el desafío de trabajar en red, yo siempre critique a instituciones que tienen un fin, una misión, y se meten en otras cosas que no son su expertise, pero quizás apostaría más al trabajo en red y a fortalecer instituciones y que puedan trabajar bien con esas cuestiones, que la escuela haga cada vez más lo suyo, y poder trabajar en conjunto para que no le falte nada a nadie. A mí no me gusta que el templo de acá a la vuelta abra un jardín maternal, dejase lo a la escuela.”

“Trabajar con las personas mayores creo que es algo fácil de enunciar, de decidir, pero no es fácil de implementar. No tenemos práctica, pero ahí es donde hay que buscar justamente < las mejores prácticas>, si encuentro a alguien que lo está haciendo bien, o nos copiamos o tratamos de hacerlo a nuestra manera, pero no podemos inventar lo que ya está inventado. Hay que incorporar buenas prácticas.”

La transferencia de conocimiento desde Buenos Aires a las provincias es algo reclamado por varias entidades. Para algunas comunidades es un tema presente en el que ya se está trabajando y para otras hay un largo camino para recorrer. Lo expresan claramente: *“Todavía estamos en instancias donde en Bs. As. hay muchísimo más desarrollo y tenemos ahí un enorme trabajo de transferencia de conocimiento, de experiencias y sobre todo seguir instalando el tema.”*

Una persona expresó, en síntesis, la necesidad y la complejidad de la colaboración, de la siguiente manera: *“Comenzamos a hacer actividades con organizaciones sociales y con gobiernos municipales, se empezó a acercar mucha población no judía a la comunidad, lo que nos pareció una situación que genera mucho enriquecimiento, se ve muchas ganas de la gente que no es de la comunidad en acercarse... sentimos totalmente que “es por ahí”, un trabajo que se hace saliendo a la calle a hablar con personas que no son de la comunidad, hay que ver que es una pregunta histórica dentro de la comunidad: ¿cómo seguir sosteniendo la espiritualidad, la religión judía y la cultura, en esa apertura?”*



Junto a la colaboración se deberá tomar en cuenta la Identidad esta idea se expresó de distintas formas pero el siguiente testimonio rescata que para las PMs lo identidad comunitaria y el espacio de pertenencia son elementos significativos a considerar en un plan: *“...me parece que en el proceso de madurez hay algo de esa identidad judía, que en ese momento particular de la vida vuelve y las personas buscan un lugar de referencia y les hace sentir bien un lugar comunitario mucho más que en otras épocas de su vida.... Hay como un retorno a la identidad judía.”* Es algo propio del proceso vital afirman, *“...que tiene que ver con una vuelta a la identidad propia, muchos se descubren en este momento solos, después de muchos años de compartir la vida con alguien, muchos se descubren con gustos personales que no sabían que existían. Es muy habitual que nos digan, <me fui de vacaciones con una amiga> que para personas que tienen amistades de hace 50 años antes no existía.”* Y otra persona coincide: *“...primero hay algo de base que convendría reconocer y es que, en la comunidad judía, al llegar a cierto periodo vital como la vejez, uno se asocia y se identifica muy fuerte con instituciones de la colectividad.”*

A MODO DE CIERRE

En el marco de este estudio, se entendió que una oferta integral es aquella que se propone cubrir todas las dimensiones y ejes de necesidades de las PMs brindando diferentes programas y actividades y respondiendo de manera completa a ese abanico de expectativas. El análisis de los casos de la oferta global dio como resultado que, de todos los planes relevados, aunque en su propio nombre estuviera incorporado el concepto de “plan integral”, ninguno cumplía totalmente con los atributos de la integralidad tal como fueron definidos operacionalmente en este estudio. Las ofertas existentes fueron muy variadas, pero la conclusión es que, en la mayor parte de los casos eran parciales. No se pudo y, quizás no es posible encontrar una oferta que contemple todas las dimensiones y donde se pudieran rellenar todos los casilleros de la matriz integradora con un amplio menú de actividades.

La evidencia fue que en ninguno de los casos analizados se encontró algo parecido a una oferta total. En la mayoría se priorizaba una dimensión por sobre la otra y los esfuerzos y recursos estaban dedicados a unos ejes por sobre otros. Ninguno cubría la totalidad de las opciones de la matriz integradora.

Lo cual es razonable dado que probablemente la oferta que un actor social determinado (un país, ciudad, comunidad u organización) brindaba a las PMs refleja una oferta compuesta por los propios programas y no necesariamente refleja los de otras entidades del mismo espacio, Esto pudo observarse en la cantidad de proyectos compartidos con otras entidades que existían por lo que para conocer la oferta real habría que considerar al conjunto.

En ese sentido, pareciera que la integralidad está asociada directamente a la variedad y a la mirada sistémica y es algo deseable y factible de formular en un modelo teórico, y resulta ser un aspiracional en la práctica ya que convendría aceptar que no existe una “integralidad universal.”

En los casos concretos, la integralidad funcionaba efectivamente como una aspiración, como lo es la aspiración a la calidad, o a aumentar la escala de los servicios. El hecho de que cada comunidad u organización sea única en su identidad y circunstancias permitiría imaginar una integralidad específica para cada caso como aspiración y como camino para la acción en la oferta comunitaria.

En este sendero la articulación con otras iniciativas y la colaboración con otros actores sociales es imprescindible y varias entidades, como pudo observarse por los datos, ya colaboraban con otros actores dentro y fuera de la Comunidad.

Otro atributo que, en función de lo explorado, convendría sumar a la integralidad y a la diversidad, es la amigabilidad con las PMs. Una comunidad amigable con las personas mayores (*age friendly community*) es el mejor contexto para trabajar por una longevidad positiva. Ser amigable con las personas mayores es la base sobre la cual se puede construir todo tipo de oferta para ellas. La amigabilidad, como la integralidad, no son una meta sino un camino. Un camino en el que se debe considerar siempre la particular historia, contexto, situación, y recursos de la comunidad que decide emprenderlo y fortalecer su identidad.

En cualquier caso, la elaboración de un modelo teórico de oferta comunitaria que responda a las preguntas de: ¿Qué se debería hacer? y ¿Cómo se debería hacer? debería validarse en la práctica a partir de un plan que tome en consideración los resultados de este estudio. La información obtenida deja muy bien posicionada a la Comunidad en el ranking. Sobre todo, por la fortaleza que muestra en la dimensión del desarrollo que incluye la promoción de las personas mayores en el sistema más amplio de lo institucional tomando en cuenta, tanto los aspectos materiales, culturales, los conocimientos, las relaciones, valores y creencias. Esta dimensión tiene como marco el desarrollo de la persona a lo largo de todo el curso de vida. Allí también hay una ventana de oportunidad de mejora en el tema de la autonomía y los derechos.

Se destacó la importancia de la colaboración y la necesidad de que la Comunidad sea un ecosistema más amigable con las personas mayores. Pero, no solo con ellas, es una aspiración de muchos llegar a ser organizaciones amigables con las otras organizaciones de la Comunidad. Un ecosistema comunitario vital, ágil y dinámico genera y requiere una buena articulación entre las organizaciones que lo componen para que la amigabilidad se distribuya por todo el sistema. En síntesis, se enfatiza que hay que promover la colaboración y hay que promover la amigabilidad para que la oferta comunitaria sea más potente.

Asumiendo que ese plan responderá a las necesidades de las PMs de la Comunidad en su conjunto no debería ser neutro en los temas del género o en el de la inequidad, y por lo tanto se tendría que considerar a la inclusión como un atributo primordial. Reconocer la existencia de diferencias sociales, culturales y de género implica considerar a la inclusión de las personas con sus necesidades y requerimientos específicos como un elemento fundamental de la oferta. En todo caso, se necesita ir más allá de la amigabilidad con las PMs y será necesario comprometerse con su inclusión.

Las cuestiones de la tecnología, de la IA y de los robots de compañía no aparecieron como algo que estuviera en un primer plano dentro de las conversaciones. Sin embargo, hay uso de la telemedicina y espacio para considerar la incorporación desde asistentes de voz virtuales hasta robots de compañía y de cuidado, y dispositivos portátiles para el control de caídas como existen en varios de los planes relevados en el nivel global. Las nuevas tecnologías, como puede observarse, se están generalizando cada vez más y sirven para construir una comunidad para todas las edades, inclusive permitir que los más jóvenes trabajen mientras monitorean y apoyan diariamente a parientes mayores, ofreciéndoles asistencia y compañía a distancia.

La información relevada indica que hay varios temas que quedarán en la carpeta de pendientes y que no fueron tratados en este relevamiento, pero forman parte de la escenografía de los planes y ofertas para las PMs tanto en la Comunidad como en el resto del mundo. Son temáticas que requieren una reflexión pausada, prospectiva y creativa. Por ejemplo, hasta ahora pareciera que nadie cuestiona el “ageing in place” y las propias PMs cuando son consultadas afirman que envejecer en sus hogares está en el primer lugar de sus preferencias. Es un hecho y, por lo tanto, lógicamente incuestionable. Pese a lo cual, temas como este, son una invitación a reflexionar, porque la evidencia en Argentina y en varios países de la Región es que no existen muchas opciones para las PMs que se quedan solas. Las opciones parecen ser por el momento el geriátrico, llamados más modernamente residencias de larga estadía, las viviendas tuteladas (pocas), cohousing (bastante menos), o el propio hogar. Así las cosas, no debería sorprender que, por el sendero del envejecer en casa, sin mucha planificación y sin muchas alternativas, aparezca con el tiempo y con bastante frecuencia el fantasma de la soledad no deseada. No son cuestiones menores ya que como se planteó en las entrevistas y en la encuesta las opciones existentes en la Comunidad respecto de residencias, hogares, hoteles y edificios asistidos, etc. son alternativas que, o por la falta de disponibilidad de plazas o por sus costos, son vistas como elecciones poco generalizables.

Lo que queda claro es que esta y otras temáticas relacionadas con la longevidad son interpelaciones que desafían y que requieren respuestas conjuntas y provocadoras para construir una longevidad positiva. Son estos hechos, y tantos otros que surgieron en los datos y testimonios de manera detallada y precisa, los que deberían ser una invitación a que la Comunidad en pleno pueda reflexionar sobre una oferta futura para las PMs que sea crítica, innovadora y que se concrete en ofertas integradas e integrales. Esos hechos que sirven para interpelar lo establecido ubican a la Red, al JDC y a la Comunidad en una situación inmejorable para esta tarea. La Comunidad ha sido pionera en proponer nuevas alternativas para las personas mayores en Argentina, ha podido desestimar aquellos mensajes que en su momento alertaban sobre el riesgo de innovar y ha logrado avanzar. Las iniciativas desarrolladas para las personas mayores en la Comunidad han sido, siguen siendo, y es deseable que continúen siendo en el futuro, un modelo a replicar.

Bibliografía

- Abadi, S. (2007). *Pensamiento en Red- Una nueva disciplina para crear, realizar y vivir*. Buenos Aires, Temas.
- Abramovich, G. (2012). *La atención de los Adultos Mayores en la Comunidad Judía Argentina*. Buenos Aires. MILA
- Amadasi, E. (2014). *Hacia una Argentina para todas las edades: Las personas mayores en la sociedad*. Buenos Aires: ODSA- UCA
- Amadasi, E. y Cicciari, M. R. (2017). El espacio urbano y las personas mayores: accesibilidad al barrio y al transporte público, usos sociales y recreativos del entorno barrial y calidad de infraestructura urbana. Documento de Investigación del Barómetro de la Deuda Social con las Personas Mayores. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/8289>
- Amadasi, E., y Tinoboras, C. (2015). *Condiciones de vida e integración social de las personas mayores ¿Diferentes formas de envejecer o desiguales oportunidades de lograr una vejez digna?* Buenos Aires: EDUCA.
- Ayuntamiento de Madrid (2023). Madrid, ciudad amigable con las personas mayores. Portal Web del Ayuntamiento de Madrid: <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Mayores/Madrid-ciudad-amigable-con-las-personas-mayores/?vgnnextfmt=default&vgnextoid=aec7864956ba1510VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vgnnextchannel=cf30b7dd3f7fe410VgnVCM1000000b205a0aRCRD>
- Bengtson, V. & Whittington, F. (2014). From Ageism to the Longevity Revolution: Robert Butler, Pioneer, The Gerontologist, Volume 54, Issue 6, December 2014, Pages 1064–1069, <https://doi.org/10.1093/geront/gnu100>
- Berger, G.; Blugerman, L.; Guo, Ch.; Petrov, R. & Smith, D. (2015). Relationships and Collaboration among Associations. 10.1007/978-1-137-26317-9_49
- Berger, G; Jones, M; Browne, M. (2008). *Relevamiento de Modelos de Colaboración entre Organizaciones Sociales*. Bs. As. Centro de Innovación Social- Universidad de San Andrés.
- Bernardini, D. (2019). *La Segunda Mitad. Los 50+ Vivir la Nueva Longevidad*. Buenos Aires. Penguin
- Bernardini, D. (2015). *De Vuelta. Diálogos con personas que vivieron mucho (y lo cuentan bien)*. Buenos Aires. Aguilar
- Bilal, U., Hessel, P., Perez-Ferrer, C. et al. (2021). Life expectancy and mortality in 363 cities of Latin America. Nat Med 27, 463–470 <https://doi.org/10.1038/s41591-020-01214-4> + comment: [Understanding life and death in Latin America www.nature.com/articles/s41591-021-01277-x](https://doi.org/10.1038/s41591-021-01277-x)
- Blaistein, N. y Pomeranz, D. Ed (2012) *Derechos sociales en acción: Experiencias de AMIA*. Buenos Aires. Milá.
- Brigeiro, M (2016) *Género, Vejez y Envejecimiento. Guía de Trabajo para la Reflexión con Profesionales y Personas Adultas Mayores*. Red Latinoamericana de Gerontología- Santiago de Chile. <https://gerontologia.org/portal/archivosUpload/uploadManual/GeneroVejezWEB.pdf>

- Bronfenbrenner, U., (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American psychologist*, 32(7), p.513-531
- Bronfenbrenner, U. (1992). *Ecological systems theory*. Jessica Kingsley Publishers.
- Butler, R. (1969). Age-ism: Another form of bigotry. *The Gerontologist* N° 9.
- Campanario, S. (2019) *Revolución Senior*. Buenos Aires. Sudamericana
- Campanario, S.(2023) *El futuro del bienestar*. Buenos Aires. Sudamericana
- Campanario, S.(2024) *Proxi + 50. 50 ideas para tus próximos 50 años*. Buenos Aires. Sudamericana
- Carrascosa-Gil, R.; Vázquez-Calatayud, M; & Canga-Armayor, A. (2010). Successful aging: un enfoque holístico. *Gerokomos*, 21(4), 146-152. Recuperado en 13 de julio de 2024, de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1134-928X2010000400002&lng=es&tlng=.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad de la Argentina, “Mapa Federal del Cuidado en la Argentina: construcciones conceptuales y usos”, Documentos de Proyectos (LC/TS.2022/173-LC/BUE/TS.2022/18) Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2022.
- Crowe CL, Domingue BW, Graf GH, Keyes KM, Kwon D, Belsky DW. Associations of loneliness and social isolation with health span and life span in the US health and retirement study. *The Journals of Gerontology: Series A*. 2021 Nov;76(11):1997-2006.
- Dabove, M. I. (2013). Ciudadanía y derechos fundamentales de las personas mayores: De las políticas gerontológicas al derecho de la vejez. *Revista De La Facultad De Derecho*, 4(1). Recuperado a partir de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/refade/article/view/6008>
- Dabove, María Isolina (2008): “Derecho y multigeneracionismo: o los nuevos desafíos de la responsabilidad jurídica familiar en la vejez”, en: *Revista de Derecho de Familia*, N° 40, julio/ago-to, pp. 39-54.
- Del Barrio Truchado, E.; Marsillas Rascado, S.; Sancho Castiello, M. (2018) *Del envejecimiento activo a la ciudadanía activa: el papel de la amigabilidad* Fundación Matía Instituto. Madrid.
- Diputación Floral Bizkaia (2020) Plan de acción para la promoción del Envejecimiento Activo en Bizkaia 2020-2021. Bizkaia. Departamento de Acción Social. <https://www.bizkaia.eus/home2/Archivos/DPT03/Temas/Pdf/Plan%20de%20actuaci%C3%B3n%20en%20materia%20de%20envejecimiento%20activo.pdf?hash=81c2282215f11e7e51baec0ae4fdbd6b>
- Durán, M.ª Ángeles (2023). “Una vida y veinte fragmentos”. Centro de Investigaciones Sociológicas. Colección Trayectorias
- Durán, M.ª Ángeles (2021). “Las edades sin nombre”, en Salido, O. y Massó, M. (coords.) “Sociología y pandemia”. Ed. Marcial Pons y Federación Española de Sociología.

- Durán, M^a Angeles. (2019). “*Ciudades que cuidan*”. en Rico, N. y Segovia, O. “¿Quién cuida en la ciudad? Aportes para las políticas urbanas de igualdad.” Comisión Económica para América Latina, CEPAL, Santiago de Chile, (pags. 91-116).
- ESPON / ACPA (2020) La adaptación de las ciudades europeas al envejecimiento de la población: Desafíos en materia de políticas y mejores prácticas / Libro de Políticas. https://archive.espon.eu/sites/default/files/attachments/ESPON%20ACPA%20policy%20handbook_ES_0.pdf
- Fernández-Ballesteros, R. (2019). The Concept of Successful Aging and Related Terms. In R. Fernández-Ballesteros, A. Benetos, & J.-M. Robine (Eds.), *The Cambridge Handbook of Successful Aging* (pp. 6–22). chapter, Cambridge: Cambridge University Press.
- Fernández-Ballesteros, R. (2009). *Envejecimiento activo. Contribuciones de la Psicología*. Madrid: Pirámide Psicología.
- Fernández-Ballesteros, R., Zamarrón, M. D., López, M. D., Molina, M. Á., Díez, J., Montero, P. & Schettini, R. (2010). Envejecimiento con éxito: criterios y predictores. *Psicothema*, 22, 641-647.
- Phillipson, C. (2007). The ‘elected’ and the ‘excluded’: Sociological perspectives on the experience of place and community in old age. *Ageing and Society*, 27, 321-342. <https://doi.org/10.1017/S0144686X06005629>
- Fakoya, O. A., McCorry, N. K., and Donnelly, M. (2020). Loneliness and social isolation interventions for older adults: a scoping review of reviews. *BMC Public Health* 20:129. doi: 10.1186/s12889-020-8251-6
- Fleuren N, Depla MFIA, Janssen DJA, Huisman M, Hertogh CMPM. (2020) Underlying goals of advance care planning (ACP): a qualitative analysis of the literature. *BMC Palliat Care*. 2020 Mar 6;19(1):27. doi: 10.1186/s12904-020-0535-1. PMID: 32143601; PMCID: PMC7059342.
- Fries JF. Successful aging? An emerging paradigm of gerontology. *Clin Geriatr Med* 2002; 18 (3): 371-82.
- Fulmer T, Patel P, Levy N, Mate K, Berman A, Pelton L, Beard J, Kalache A, Auerbach J. Moving Toward a Global Age-Friendly Ecosystem. *J Am Geriatr Soc*. 2020 Sep;68(9):1936-1940. doi: 10.1111/jgs.16675. Epub 2020 Jul 23. PMID: 32700767.
- Fundación Mémora (2021) Foro de debate:Hacia una sociedad cuidadora. Libro blanco de ciudades que cuidan. Madrid. Mémora. https://recs.es/wp-content/uploads/2021/12/211124_Libro-Blanco_Ciudades-que-Cuidan_v2.pdf
- Fried, L.P., Wong, J.E.L. & Dzau, V. (2022) A global roadmap to seize the opportunities of healthy longevity. *Nat Aging* 2, 1080–1083. <https://doi.org/10.1038/s43587-022-00332-7>
- García-Valdez, M.T, Sánchez-González, D., & Román-Pérez, R. (2019). Envejecimiento y estrategias de adaptación a los entornos urbanos desde la gerontología ambiental. *Estudios demográficos y urbanos*, 34(1), 101-128. <https://doi.org/10.24201/edu.v34i1.1810>
- Gavarskhar F, Gharibi F, Dadgar E. (2022) Care services for older persons: A scoping review. *Malays Fam Physician*. 2022 May 15;17(2):22-37. doi: 10.51866/rv1221. PMID: 35950004; PMCID: PMC9357416.

- Gascón, S. y Browne, M. (2005). Estrategias de participación de los Adultos Mayores. Especialización en gerontología comunitaria e institucional. Universidad Nacional de Mar del Plata y Ministerio de Desarrollo Social de la Nación Argentina.
- Gascón, S. y Redondo, N. (2014). Calidad de los servicios de largo plazo para personas adultas mayores con dependencia. Santiago de Chile: CEPAL.
- Guimond AJ, Shiba K, Kim ES, Kubzansky LD. Sense of purpose in life and inflammation in healthy older adults: A longitudinal study. *Psychoneuroendocrinology*. 2022 Jul 1;141:105746
- Huenchuan, S. (ed.) 2018. Envejecimiento, personas mayores y Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: perspectiva regional y de derechos humanos, Libros de la CEPAL, N° 154 (LC/PUB.2018/24-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2018. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/431e4d95-46d9-4de6-a0a6-d41b1cb7d0b9/content>
- Iacub, R. (2006) *Erótica y vejez. Perspectivas de occidente*. Buenos Aires. Editorial Paidós.
- Iacub, R. (2001). *La Post-Gerontología. Hacia un renovado estudio de la Gerontología*. IV Congreso Chileno de Antropología. Colegio de Antropólogos de Chile A. G, Santiago de Chile.
- Huertas, A.; Ortega, I. (2018). “La revolución de las canas. Las oportunidades de una economía del envejecimiento.” Barcelona. Planeta.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina INDEC.(2023) Dossier estadístico de personas mayores 2023 en conmemoración del 33º Día Internacional de las Personas de Edad. https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/dosier_personas_mayores_2023.pdf
- Instituto de Mayores y Servicios Sociales. IMSERSO. (2011) Libro Blanco Envejecimiento Activo
- International Longevity Centre ILC. UK (2023) One hundred not out. A route map for long lives, London. Longevity White Paper. <https://ilcuk.org.uk/wp-content/uploads/2024/01/One-hundred-not-out-report-final.pdf>
- Jones, M. (2014) ¿Por qué hablar de longevidad? Paradigmas y cartografías en construcción. En *Propuestas Actuales de la Psicología Social*. UJFK. Buenos Aires. Prisma
- Jones, M. y Salvi, F. (2023) *Iniciativa Longevidad Positiva. Reflexiones sobre contextos amables*. Centro de Innovación Social. UdeSA
- Jones, M. y Salvi, M.F (2022) *La revolución de la longevidad. Las oportunidades estratégicas para las empresas. Iniciativa para una longevidad positiva*. Buenos Aires. CIS-UdeSA
- Lak A, Rashidghalam P, Myint PK, Baradaran HR. Correction to: Comprehensive 5P framework for active aging using the ecological approach: an iterative systematic review. *BMC Public Health*. 2020;20(1):101. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-8136-8>
- Lebrusán, I. y Jones, M. (2024) *El aislamiento del entorno y la soledad no deseada: entre los entornos habilitantes y los espacios proclives a la soledad*. En prensa. Madrid. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

- Lebrusán, I. y Gómez, M.V. (2022). “*The Importance of Place Attachment in the Understanding of Ageing in Place: The Stones Know*”. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2022, Vol. 19, Page 17052 19(24):17052. doi: 10.3390/IJERPH192417052.
- Lebrusán, I. y Toutouh, J. (2021). “*Smart City Tools to Evaluate Age-Healthy Environments*.” *Communications in Computer and Information Science* 1359(April 2002):285–301. doi: 10.1007/978-3-030-69136-3_20.
- Lebrusán Murillo, I. (2019). *La Vivienda En La Vejez*. Colección. Madrid: Editorial CSIC Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Lozano Vicente, A. (2014). Teoría de Teorías sobre la Adolescencia. *Ultima década*, 22(40), 11-36.
- Manes, R., Carballo, B. Cejas, R., Machado, E., Prins, S., Savino, D. & Wood, S. (2016). Vejez desigual. Un análisis desde el enfoque de derechos de las personas mayores. *Revista de Trabajo Social y Ciencias Sociales Margen*. 83. ISSN 0327-7585.
- Martínez Rodríguez, T.; Díaz Veiga, P.; Rodríguez Rodríguez, P.; Sancho Castiello. (2015). “Modelo de atención centrada en la persona. Presentación de los Cuadernos prácticos.” Madrid, *Informes Envejecimiento en red*, nº 12. [Fecha de publicación: 30/07/2015].
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychol. Rev.* 50, 370–396. doi: 10.1037/h0054346
- Lui, C.W., Everingham, J.A., Warburton, J., Cuthill, M., & Bartlett, H. (2009). What makes a community age-friendly: a review of international literature. *Australasian Journal of Ageing*, 28, 116-121. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6612.2009.00355.x>
- Menassa M, Stronks K, Khatmi F, Roa Díaz ZM, Espinola OP, Gamba M, Itodo OA, Buttia C, Wehrli F, Minder B, Velarde MR, Franco OH. (2022) Concepts and definitions of healthy ageing: a systematic review and synthesis of theoretical models. *EClinicalMedicine*. 2023 Jan 12;56:101821. doi: 10.1016/j.eclinm.2022.101821. PMID: 36684393; PMCID: PMC9852292.
- Moreno Toledo, Á. (2010) *La Cuarta Edad. Perfil Conceptual de la Vejez Avanzada*. Revista «Poiésis». FUNLAM. Nº 20 – Diciembre de 2010. www.funlam.edu.co/poiesis
- Montes de Oca Zavala, V. (2023) “Políticas y sistemas integrales de cuidados de largo plazo para las personas mayores: análisis de experiencias en América Latina y el Caribe”, Documentos de Proyectos (LC/TS.2023/158), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://www.cepal.org/es/publicaciones/68790-politicas-sistemas-integrales-cuidados-largo-plazo-personas-mayores-analisis?utm_source=CiviCRM&utm_medium=email&utm_campaign=20240115_celade_doc
- National Academy of Medicine. 2022. *Global Roadmap for Healthy Longevity*. Washington, DC: The National Academies Press.
- Oddone, M., & Salvarezza, L. (2001). Caracterización psicosocial de la vejez. En STECABA, Informe sobre la tercera edad en Argentina.

- Okumura M, et. al (2020). La Economía Plateada en América Latina y el Caribe. El envejecimiento como oportunidad para la innovación, el emprendimiento y la inclusión. Grupo BID, disponible en: <https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/viewer/La-economia-plateada-en-America-Latina-y-el-Caribe-El-envejecimiento-como-oportunidad-para-la-innovacion-el-emprendimiento-y-la-inclusion.pdf>
- OMS (2002). *Envejecimiento positivo: un marco político*. Ginebra: OMS.
- OMS (2007). *Global Age-Friendly Cities: a guide*. Ginebra: OMS.
- Organización Mundial de la Salud (2015) Medición del grado de adaptación de las ciudades a las personas mayores: guía para el uso de los indicadores básicos. Ginebra. Ediciones de la OMS. https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/203832/9789243509693_spa.pdf
- Organización Mundial de la Salud (2021) Informe Mundial sobre Edadismo file:///C:/Users/Dell/Downloads/9789275324455_spa%20(4).pdf
- Organización de las Naciones Unidas (2018), La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago.
- Organización de las Naciones Unidas (2003), Declaración Política y Plan de Acción Internacional de Madrid sobre el Envejecimiento. New York.
- Organización Panamericana de la Salud. OPS (2021) Personas mayores: un enfoque basado en los derechos humanos. https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/55203/OPSLEGDHdhs5210001_spa.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Organización Panamericana de la Salud. OPS (2021) Informe mundial sobre el edadismo. Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud; 2021. Licencia: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. <https://doi.org/10.37774/9789275324455>.
- Otero, Hernán (2020) Historia de la vejez en Argentina, 1850-1950. Rosario. Prohistoria
- Pérez Díaz, J. (2003). La Madurez de Masas. Madrid. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales (IMSERSO) En: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/3110/1/MadurezMasas.pdf>
- Phelan, E. A., & Larson, E. B. (2002). "Successful aging"--where next? *Journal of the American Geriatrics Society*, 50(7), 1306–1308.
- Plouffe, L, & Kalache, A. (2010) Towards Global Age-Friendly Cities: Determining Urban Features that Promote Active Aging. *Journal of Urban Health: Bulletin of the New York Academy of Medicine*, Vol. 87, No. 5 doi:10.1007/s11524-010-9466-0- 2010 The New York Academy of Medicine <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s11524-010-9466-0.pdf>
- Poulain M, Herm A, Pes G. The Blue Zones: Areas of exceptional longevity around the world. *Vienna Yearbook of Population Research* 2013; 11: 87-108.
- Rauvola, R., & Rudolph, C. W. (2020). On the Limits of Agency for Successful Aging at Work. *Industrial and Organizational Psychology*, 13(3), 383 - 387.

- Redondo, N. (2021) Los servicios integrales para las personas mayores dependientes. Un desafío para el sistema sociosanitario argentino. Voces en el Fénix. FCE. UBA <https://vocesenelfenix.economicas.uba.ar/numero-7/>
- Rennes, J. (2020). Conceptualizing ageism in parallel to sexism and racism: The heuristic value and limitations of a common analytical framework. *Revue française de science politique*, 70, 725-745. <https://www.cairn-int.info/journal--2020-6-page-725.htm>.
- Rodríguez Enríquez, Corina; Paredes, Rosa; Ungo, Norhala. (2017). Cuaderno de Desarrollo Humano-El bienestar cuidado: Una responsabilidad que debe ser compartida. Panama.PNUD <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/pa/undp-pa-el-bienestar-cuidado.pdf>
- Rodríguez Zoya, L. G. (2021). Los principios de un conocimiento pertinente; Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura; 2021; 41-46 <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/192618>
- Rubin, R. y Jauregui, J.R (2015) Impacto del envejecimiento en la psiquiatría. *Vertex Revista Argentina de Psiquiatría* January 2015
- Roqué, M. (2020 a) Conferencia sobre la convención Interamericana sobre la protección de los derechos humanos de las personas mayores. En: *Formulación de políticas públicas en gerontología para gobiernos locales*. IPAP
- Roque, Mónica. (2020 b). Contribución de la Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayores en la implementación de la Agenda 2030. CEPAL https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/monica_roque_compressed.pdf
- Rowe JW, Kahn RL. (1987) Human aging: usual and successful. *Science* 1987 237 (4.811): 143-9.
- Rowe JW, Kahn RL. (1988) Successful aging. *Aging* 1998; 10 (2): 142-4.
- Salvia, A., García Balus, N., Comas, G., Raffo, M.L. (2022) Diagnóstico Social de la Comunidad Judía en la Argentina Actual. Buenos Aires. Observatorio de la Deuda Social Argentina. Universidad Católica Argentina
- Sánchez-Izquierdo, M., & Fernández-Mayoralas, G. (2024). El edadismo en la utilización del lenguaje. *Revista Española de Geriatria y Gerontología*. Elsevier BV. <http://doi.org/10.1016/j.regg.2023.101420>
- Scott AJ. (2021) The longevity society. *Lancet Healthy Longev*; 2: e820–27. [https://www.thelancet.com/journals/lanhl/article/PIIS2666-7568\(21\)00247-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanhl/article/PIIS2666-7568(21)00247-6/fulltext)
- Scott AJ. (2024) *The Longevity Imperative: How to Build a Healthier and More Productive Society to Support Our Longer Lives*. London. Basic Books.
- Tamer, N. L. (2008). La perspectiva de la longevidad: un tema para re-pensar y actuar. *Revista argentina de sociología*, 6(10), 91-110.
- The Scan Foundation (2021) *Building a Master Plan for Aging: Key Elements from States Planning for an Aging Population*.

- Tsertsidis A, Kolkowska E, Hedström K. (2019) Factors influencing seniors' acceptance of technology for ageing in place in the post-implementation stage: A literature review. *Int J Med Inform.* 2019 Sep;129:324-333. doi: 10.1016/j.ijmedinf.2019.06.027. Epub 2019 Jun 27. PMID: 31445274.
- Vaillant, G. E.; McArthur, C. C.; Bock, A., (2022) "Grant Study of Adult Development, 1938-2000", <https://doi.org/10.7910/DVN/48WRX9>, Harvard Dataverse, V4, UNF:6:FfCNPd1m9jk950Aomsriyg== [fileUNF]
- Valle Ramos, C. del, y Goicoechea, M. E. (2021). Envejecimiento demográfico y escenarios de vulnerabilidad urbana: ¿Hay siempre una relación conexas? Estudio de casos en las ciudades de Sevilla (España) y La Plata (Argentina). *Geograficando*, 17(1), e089. <https://doi.org/10.24215/2346898Xe089>
- Van Hoof J, Marston HR. Age-Friendly Cities and Communities: State of the Art and Future Perspectives. *Int J Environ Res Public Health.* 2021 Feb 9;18(4):1644. doi: 10.3390/ijerph18041644. PMID: 33572181; PMCID: PMC7914698.
- Vieytes, R. (2002) Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad: Epistemología y técnicas. Buenos Aires. Editorial de las Ciencias
- Vila J (2021) Social Support and Longevity: Meta-Analysis-Base Evidence and Psychobiological Mechanisms. *Front. Psychol.* 12:717164. doi: 10.3389/fpsyg.2021.717164
- Wen MS, Chuang MH, Lin J. (2024) Quasi-Seniors' Perception, Response, and Planning from the Perspective of Successful Aging. *Healthcare (Basel).* 2024 Mar 31;12(7):766. doi: 10.3390/healthcare12070766. PMID: 38610188; PMCID: PMC11011988.
- Wiktorowicz J, Warwas I, Turek D, Kuchciak I. Does generativity matter? A meta-analysis on individual work outcomes. *Eur J Ageing.* 2022 Dec;19(4):977-995. doi: 10.1007/s10433-022-00727-w. Epub 2022 Sep 19. PMID: 36692773; PMCID: PMC9931981.
- Wiles, J., Leibing, A., Guberman, N., Reeve, J., Allen, R., (2012). The meaning of "aging in place" to older people. *The Gerontologist*, 52, 357-366. <https://doi.org/10.1093/geront/gnr098>.
- World Health Organization. World Report on Ageing and Health. Geneva: World Health Organization; 2015. www.who.int.
- World Health Organization (2015) Active Ageing A Policy Framework. Geneva. <https://extranet.who.int/agefriendlyworld/wp-content/uploads/2014/06/WHO-Active-Ageing-Framework.pdf>
- World Health Organization (WHO). (2023). The WHO Age-friendly Cities Framework.
- World Health Organization. 10 facts on ageing and health. Published 2017.
- World Health Organization. (2020) Atención Integrada Para Las Personas Mayores (ICOPE): Guía Sobre La Evaluación y Los Esquemas de Atención Centrados En La Persona En La Atención Primaria de Salud. (World Health Organization, ed.); 2020. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/51973>.



- Yanguas J. (2021). *Pasos hacia una nueva vejez. Los grandes retos sociales y emocionales de la madurez*. Barcelona. Planeta.
- Yanguas J. et al. (2018). El reto de la soledad en la vejez. *Zerbitzuan*, 66, 6175.
- Yuni, J. A. & Urbano, C. A. (2008). Envejecimiento y género: perspectivas teóricas y aproximaciones al envejecimiento femenino. *Revista argentina de sociología*, 6(10), 151-169. Recuperado en 22 de septiembre de 2024, de https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1669-32482008000100011&lng=es&tlng=es.
- Zarebski, G. (2021) La Organización Mundial de la Salud (OMS): del envejecimiento saludable a la vejez como enfermedad. *Desafíos para la gerontología. Gerontology Today*, n.0 2, vol. 1, 15-31, diciembre 2021, e-ISSN: 2697-0651
- Zerebski, G. y Knopoff, R. Comp. (2001). *Viejos Nuevos. Nuevos Viejos*. Buenos Aires: Tekné

Anexos

ANEXO I

Hitos en la historia de la atención de las personas mayores en la comunidad judía argentina

A lo largo de su prolífica historia la comunidad judía de la Argentina ha sido pionera en el desarrollo de políticas y programas sociales destinados a atender las necesidades y a mejorar la calidad de vida de las personas mayores. En este sentido podemos mencionar algunos hitos:

En 1915 se creó el Hogar Argentino Israelita para Ancianos, que fue la más emblemática y representativa de las organizaciones de atención y cuidado de los ancianos dentro de la comunidad judía argentina, desde la creación de las primeras instituciones de ayuda y socorros mutuos.

EN 1957 el Consejo Argentino de Mujeres Israelita (CAMI) creó el primer club de la tercera edad de la Argentina, bautizado como el “Club Edad de Plata”.

EN 1970 un grupo de familias de origen judío alemán creó el edificio Vidalinda, pionero en su tipo, el primer edificio de vida independiente para personas mayores del país que recientemente cumplió sus primeros 50 años.

En 1977 la Sociedad Hebrea Argentina creó el Club 65 (uno de los más grandes e importantes centros para adultos mayores de la comunidad) y en 1983 la AMIA creó Jofesh un centro especialmente dedicado a promover el envejecimiento activo y al poco tiempo mediante una política de desarrollo de centros para adultos mayores en clubes, escuelas y templos lideró la creación de la Red de Clubes de Tercera Edad.

En 1994 el servicio social de AMIA creó el curso de formación de cuidadores domiciliarios y el servicio de intermediación laboral de cuidadores que ofrece asesoramiento y orientación gratuita a miles de familias y que recientemente celebró sus primeros 30 años de existencia.

En 2007 se inauguró el Nuevo Hogar y Centro Comunitario Ledor Vador, la nueva “nave insignia” de la comunidad judía, considerado uno de los proyectos más importantes desde el inicio del nuevo siglo por lo que representa a nivel simbólico, la magnitud de la obra, lo que representó para la comunidad que se alineó detrás del objetivo de inaugurar un nuevo hogar para las personas mayores que restituyera el prestigio que alguna vez tuvo el Hogar Israelita para Ancianos y que recibió a todos los ancianos que vivían allí como sus primeros residentes.

Finalmente, en esta lista que no pretende ser completa porque son muchas las innovaciones y programas modelo que existen en la comunidad mencionamos la inauguración también en el año 2007 del Centro de Atención Integral para Mayores de AMIA, un centro de día al que asisten más de 500 personas mayores.

Mgr. Gonzalo Abramovich, agosto 2024.³¹

31. Información extraída del libro “La Atención de los Adultos Mayores en la Comunidad Judía Argentina” y facilitada por su autor Mgr. Gonzalo Abramovich. Ver texto completo del estudio: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/21001>

ANEXO II

Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina (la Red)

Características de la Red

La Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina Argentina está conformada por AMIA, Centro Hirsch, Hogar Beit Sion, Hogar LeDor VaDor y Vidalinda y comenzó a funcionar realizando un trabajo articulado desde el año 2021.

La Red se origina luego del Encuentro Regional de Hogares y Centros de Día de la Comunidad Judía de Latinoamérica en Montevideo (2019) organizado por el Joint, que permitió que se pudieran dar a conocer buenas prácticas y promover lazos de confianza entre los distintos actores que la conforman.

Objetivos de la Red

- Brindar articulación, apoyo y asesoramiento a diversas instituciones que se dedican al trabajo con personas mayores en la comunidad judía argentina.
- Desarrollar acciones de docencia e investigación.
- Incidir e impulsar el diseño de servicios relevantes para las personas mayores de la comunidad.
- Promover acciones y programas para visibilizar y transformar prejuicios negativos sobre la vejez desde un paradigma de derechos.
- Compartir buenas prácticas y fortalecer lazos con organizaciones gerontológicas de Argentina y de la Red Latinoamericana de Hogares y Centros de Día de la Comunidad Judía.

Algunas de las acciones realizadas hasta el momento

- En 2021 se llevó adelante la Jornada “Todo empieza siempre una vez más” donde se compartieron experiencias y buenas prácticas con el foco de retomar actividades presenciales destinadas a personas mayores en instituciones comunitarias, en un escenario de finalización de la pandemia por Covid-19.
- En 2023 desde la Red se produjo el video “Sin prejuicios hay buen trato” en el marco del Día Mundial de Toma de Conciencia sobre el Abuso y Maltrato en la Vejez.



- En 2023 con el apoyo del Joint se realizó el encuentro “Escenarios Futuros. Envejecimiento Activo”, con la presencia de reconocidos disertantes internacionales especialistas en Gerontología, y la participación de dirigentes y equipos de diversas instituciones comunitarias de Argentina.
- En 2023 se realizó un trabajo de articulación para el dictado del Curso de Cuidado de Adultos Mayores realizado en Moisesville y en 2024 la Red se encuentra haciendo un trabajo colaborativo en el dictado de otra capacitación de cuidadores en Basavilbaso.

ANEXO III

Detalles metodológicos del relevamiento

Breve comentario sobre el desarrollo del trabajo de campo

En la investigación, de carácter descriptivo, se utilizaron métodos cuantitativos y cualitativos. Para la fase cuantitativa se recogieron datos a través de una encuesta de las entidades sociales que integran la Comunidad Judía Organizada de Argentina. Para la parte cualitativa, se aplicaron entrevistas a referentes.

Con el fin de alcanzar los objetivos del relevamiento se recurrió a la planificación de la encuesta y se trabajaron las preguntas junto con la Red/Joint.

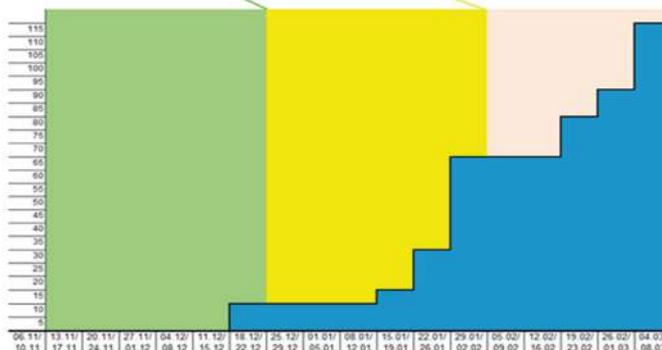
1. ENCUESTA

El cuestionario inicial de la encuesta fue elaborado a partir de un listado de preguntas de alto interés para la Red y compartido previamente con un equipo designado por la Red para trabajar de forma directa con el JDC y el equipo del CIS, lo que permitió la elaboración y el ajuste de los instrumentos de manera consensuada. El cuestionario de la encuesta fue probado en encuestas-piloto, hasta llegar a la versión definitiva. Se logró un cuestionario autoadministrado online con preguntas cerradas y abiertas.

El listado de organizaciones que fueron invitadas a participar de la encuesta se confeccionó a partir de la base de datos del JDC que contaba inicialmente con 175 entidades. Se inició una tarea de actualización y verificación de los datos. Éste listado fue depurado y ordenado en función de un criterio de inclusión que finalmente permitió identificar tres niveles de prioridad. Un primer círculo de entidades que por distintos motivos (por ejemplo, su cercanía con la temática) era imprescindible que contestaran la encuesta, otro segmento de entidades que era necesario que contestaran y el resto de las entidades que entraron en la categoría de deseable que contesten. Finalmente se invitó a participar de la encuesta a 172 de ellas.

Luego de un proceso de seguimiento, de varios contactos directos y de reenvíos a lo largo de 120 días, se obtuvo respuesta del 61% de las organizaciones [106], incluyendo el 85% [34] de las seleccionadas como prioritarias [39].

Total de encuestas enviadas	Completas																	% con respuesta	
	6.nov	14.dic	15.dic	19.dic	26.dic	29.dic	15.ene	24.ene	31.ene	7.feb	16.feb	20.feb	23.feb	26.feb	27.feb	29.feb	1.mar		5.mar
172	0	17	21	24	29	30	31	42	52	64	71	73	77	80	89	102	106	114	66%



Entre las 106 organizaciones que contestaron la encuesta 15 de ellas fueron respondidas agrupadas por 6 organizaciones. Es decir, una entidad contestó por sí misma y por otras organizaciones. El hecho de que una entidad respondiera por otras llevó a que la información de la encuesta se refiera solamente a 91 organizaciones.

2. ENTREVISTAS

Las entrevistas se realizaron sobre la base del enfoque metodológico cualitativo/reflexivo y se construyó un marco de referencia conceptual y una guía para realizar las entrevistas individuales y grupales con líderes comunitarios e institucionales, directivos y también con profesionales que trabajaban en contacto con las PMs, de modo de que en diálogo con ellos se pudo obtener una aproximación directa a la realidad comunitaria y conocer cuáles eran sus perspectivas sobre las personas mayores, la vejez y la prolongación de la vida. Se instruyó a las personas entrevistadoras sobre el uso del lenguaje no edadista. Al inicio de la entrevista, que fueron grabadas previo consentimiento de los participantes, se les comunicó a los entrevistados los alcances de la investigación, asegurando el anonimato y confidencialidad de los resultados.

Cuestionario encuesta

ESTUDIO DE LA OFERTA DE SERVICIOS Y PROGRAMAS PARA PERSONAS MAYORES EN LA COMUNIDAD JUDÍA ORGANIZADA

Estimado/a Participante:

Agradecemos la colaboración de tu organización en esta encuesta que hemos elaborado la Red de Hogares, Centros de Día y Viviendas Colaborativas de la Comunidad Judía Argentina con el apoyo de JDC Latinoamérica. La Red está conformada por AMIA, Hogar LeDor VaDor, Centro Hirsch, Vidalinda, y Beit Sion. La encuesta tiene por objetivo relevar información que permita obtener un cuadro -lo más aproximado posible- sobre las ofertas existentes de programas, servicios y actividades desde las organizaciones de la Comunidad Judía Argentina hacia las personas mayores de 60 años de la comunidad.

Las estimaciones disponibles indican que hay un aumento concreto del número de las personas de 60 años y más en la Comunidad Judía Argentina. El estudio que estamos llevando a cabo con el Centro de Innovación Social de la Universidad de San Andrés será una valiosa herramienta para mejorar la calidad de vida de las personas mayores en nuestra comunidad y por lo tanto valoramos el aporte de tu institución.

Los datos recogidos en la encuesta serán de carácter confidencial, y ningún informante será identificado en los reportes finales que se realizarán a partir de los datos aportados por estos.

Se sugiere que la persona que esté a cargo de responder las preguntas consulte y haga participar al resto de los referentes institucionales que se encuentren involucrados en la temática. La encuesta debe ser revisada por la persona de mayor responsabilidad en la gestión institucional para validar la información brindada.

Completar este cuestionario puede llevar cerca de 15 minutos, se puede guardar y cerrar, para luego volverlo a abrir y finalizar. La encuesta tiene 6 secciones: 1) Datos de la organización. 2) Datos de la/las persona/s responsable de contestar esta encuesta. 3) Características de la organización. 4) Servicios, programas, actividades que desarrolla la organización. 5) Colaboración y participación con otras entidades. 6) Opinión sobre iniciativas y servicios en la Comunidad.

Ante cualquier pregunta o inquietud, no dude en escribir a Matías Wischnevsky al mail: laoffice@jdc.org

Oportunamente, compartiremos con ustedes los resultados obtenidos de esta encuesta.

Una vez más, ¡gracias por su participación y sus opiniones.

INICIO DE LA ENCUESTA

Por favor, complete los puntos que se detallan a continuación:

1. DATOS DE LA ORGANIZACIÓN

- Nombre legal de la organización (según estatutos)
- Nombre utilizado para referirse a la organización
- Fecha de creación de la organización
- E-mail de la organización
- Teléfono
- Dirección de la organización
- Localidad
- Código postal
- Página WEB de la organización
- Facebook
- Instagram
- Otras (mencionar)

2. DATOS DE LA/S PERSONA/S RESPONSABLE/S DE COMPLETAR ESTA ENCUESTA

- Nombre
- Apellido
- Cargo
- Año de ingreso al cargo
- Año de ingreso a la organización
- Teléfono de contacto/Wapp
- E-mail

3. CARACTERIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN

3.1. Figura legal. Seleccionar el tipo de personería jurídica de la organización (respuesta única)

- Asociación Civil
- Fundación
- Mutual
- Otro (indicar):

3.2. ¿Cuáles de las siguientes opciones describe mejor el tipo de organización? (Indicar todas las que aplica)

- 1. Escuela o instituto de educación formal
- 2. Centro de educación no formal
- 3. Residencia para personas mayores
- 4. Atención a necesidades socioeconómicas para la niñez-adolescencia-familia-personas mayores
- 5. Religiosa
- 6. Socio deportiva
- 7. Entidades de incidencia política
- 8. Entidad cultural
- 9. Comunidad:
- 10. Otra: (mencionar)

3.3. ¿Cuál es el área geográfica donde se localiza la población con la que trabaja la organización? (Indicar todas las que aplica)

- Nivel barrial
- Nivel municipal/área metropolitana
- Nivel provincial
- Nivel nacional
- Nivel internacional

3.4. ¿Aproximadamente cuántas personas (socios, alumnos, residentes, etc.) participan con regularidad de las actividades de la organización?

de Personas

3.5. ¿En qué rango se encuentran las edades de estas personas? (Indicar todas las que aplica)

- 0 a 5 años
- 6 a 12 años
- 13 a 17 años
- 18 a 24 años
- 25 a 39 años
- 40 a 59 años
- 60 a 74
- 75 a 84
- 85 o mayor

3.6. ¿Aproximadamente cuántos grupos familiares se incluyen entre los miembros, socios, alumnos, participantes regulares de la organización? (campo numérico)

4. SERVICIOS, PROGRAMAS, ACTIVIDADES QUE DESARROLLA LA ORGANIZACIÓN

4.1. ¿Su organización ofrece servicios, programas o actividades para todas las edades en las que pueden participar personas de 60 años y más?

<input type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> No
-----------------------------	-----------------------------

Si su respuesta fue NO por favor vaya a la pregunta 4.3

4.2. ¿Cuál considera que es el nivel de participación general de las personas de 60 años y más en las actividades destinadas a todo público? (respuesta única)

- Nivel Muy Alto
- Nivel Medio
- Nivel Bajo
- Nivel Muy bajo
- NS/NC

4.3. Ahora vamos a preguntarle acerca de las ofertas especialmente concebidas y destinadas a personas mayores (PM) de 60 años (Actividades, Acciones, Proyectos, Programas, Servicios, etc.)

4.3.1. ¿Su organización ofrece servicios, programas o actividades dirigidas exclusivamente a personas de 60 años y más?

Sí	No
----	----

Si su respuesta es Sí por favor vaya a la pregunta 4.4

4.3.2. Si NO en 4.3.1 ¿Su organización ofreció en algún momento de los últimos 5 años algún servicio, programa o actividad dirigida exclusivamente a personas de 60 años y más?

Sí	No
----	----

4.3.3. Si NO en 4.3.1 ¿Su organización estaría interesada en ofrecer algún servicio, programa actividad dirigida exclusivamente a personas de 60 años y más?

Sí	No
----	----

4.4. Le presentamos una lista posible de actividades, programas y servicios dirigidas exclusivamente para personas de 60 años o más. Le solicitamos que señale con una X cuáles brinda y cuales no brinda en la actualidad. Y si alguna no figura, por favor, agréguela (debe marcar una opción Si/No por cada fila)

ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	SI brinda actualmente	NO brinda actualmente
1. Actividades religiosas		
2. Actividades de cultura judía		
3. Actividades deportivas		
4. Actividades culturales o artísticas (ej. Literatura, cine, música, danza, idiomas)		
5. Entretenimiento, juego, recreación		
6. Desarrollo de habilidades digitales		
7. Programas de bienestar y salud como estimulación sensorial y cognitiva, autocuidado, alimentación, sexualidad en la vejez, etc.		
8. Fortalecimiento de los vínculos: grupos de pares, encuentros intergeneracionales		
9. Acompañamiento presencial o telefónico a personas mayores a cargo de voluntarios		
10. Turismo		
11. Tareas solidarias o voluntariado de personas mayores		
12. Actividades de incidencia, promoción de cambio social (detener discriminación, edadismo o maltrato, promover derechos de las personas mayores, campañas ligadas a políticas públicas para la vejez, etc.)		
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento a grupos de interés o grupos vulnerables a cargo de personas mayores		
14. Apoyo para emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores		
15. Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral, búsqueda de empleo. Apoyo para la reinserción laboral de personas mayores		
16. Servicio de asesoramiento y planificación financiera para personas mayores		
17. Servicio de asesoramiento/orientación para la jubilación		

ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	SI brinda actualmente	NO brinda actualmente
18. Servicios de asesoramiento legal para personas mayores		
19. Ayuda/apoyo económico con necesidades básicas (vivienda, alimentos, atención médica, medicamentos)		
20. Comedor institucional para personas mayores		
21. Viandas, o comidas a domicilio		
22. Servicios de transporte para diversas finalidades		
23. Acompañamiento telefónico		
24. Servicios de orientación y/o mediación familiar		
25. Servicios de asesoramiento gerontológico		
26. Servicios de rehabilitación en la organización (sin estadía)		
27. Atención consulta médica en consultorio		
28. Servicio de Residencia de larga estadía		
29. Servicio de residencia temporal		
30. Viviendas y edificios asistidos cohousing		
31. Centros de día		
32. Servicios de rehabilitación domiciliarios		
33. Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio		
34. Teleasistencia		
35. Cuidadores domiciliarios/Servicio de búsqueda o intermediación de cuidadores domiciliarios		
36. Formación de profesionales para trabajar con personas mayores		
37. Formación de personal de apoyo (cuidadores, asistentes, acompañantes y otros auxiliares) a personas mayores		
38. Otro programa/servicio/actividad: explicar		

Todas las alternativas marcadas con la X en I -como servicios, actividades brindadas por la organización actualmente- requieren que se abra una nueva página para hacer las siguientes preguntas:

Actividad/Programa/ Servicio:

- a. Cantidad: aproximadamente cuántas personas reciben el servicio, participaron o participan en el programa o actividad. Si es permanente que se coloque la cantidad total de usuarios promedio aproximados/estimados de 2023.
- b. Géneros participantes: Porcentaje de hombres/mujeres (sumar automáticamente a 100%)
- c. Modalidad: Presencial: en la organización/en domicilio- Formato Online-Formato simultáneo (en la organización/online a elección)
- d. Es gratuita o arancelada o ambas (respuesta única)
- e. Solo para miembros de la comunidad judía o abierta a cualquier miembro de la sociedad
- f. La participación y respuesta a la oferta de este servicio, programa, actividad fue/es para ustedes:
 - o Respuesta Muy Alta
 - o Respuesta Alta
 - o Respuesta Media
 - o Respuesta Baja
 - o Respuesta Muy Baja
 - o NS/NC

Se repite y completa por cada actividad marcada como Sí en actividad ofrecida actualmente.

ESTA LA RESPONDEN TODOS LOS QUE RESPONDIERON: SI EN 4.3.1 O BIEN Si en 4.3.2:

Si no brinda la actividad actualmente, ¿la brindó en los últimos 5 años? Marque todos los casilleros correspondientes y si alguna no figura, por favor, agréguela

(se muestran todas las actividades)

(debe marcar una opción Si/No por cada fila)



ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	La brindó en los últimos 5 años	NO brindó en los últimos 5 años
1. Actividades religiosas		
2. Actividades de cultura judía		
3. Actividades deportivas		
4. Actividades culturales o artísticas (ej. Literatura, cine, música, danza, idiomas)		
5. Entretenimiento, juego, recreación		
6. Desarrollo de habilidades digitales		
7. Programas de bienestar y salud como estimulación sensorial y cognitiva, autocuidado, alimentación, sexualidad en la vejez, etc.		
8. Fortalecimiento de los vínculos: grupos de pares, encuentros intergeneracionales		
9. Acompañamiento presencial o telefónico a personas mayores a cargo de voluntarios		
10. Turismo		
11. Tareas solidarias o voluntariado de personas mayores		
12. Actividades de incidencia, promoción de cambio social (detener discriminación, edadismo o maltrato, promover derechos de las personas mayores, campañas ligadas a políticas públicas para la vejez, etc.)		
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento a grupos de interés o grupos vulnerables a cargo de personas mayores		
14. Apoyo para emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores		
15. Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral, búsqueda de empleo. Apoyo para la reinserción laboral de personas mayores		
16. Servicio de asesoramiento y planificación financiera para personas mayores		
17. Servicio de asesoramiento/orientación para la jubilación		



ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	La brindó en los últimos 5 años	NO brindó en los últimos 5 años
18. Servicios de asesoramiento legal para personas mayores		
19. Ayuda/apoyo económico con necesidades básicas (vivienda, alimentos, atención médica, medicamentos)		
20. Comedor institucional para personas mayores		
21. Viandas, o comidas a domicilio		
22. Servicios de transporte para diversas finalidades		
23. Acompañamiento telefónico		
24. Servicios de orientación y/o mediación familiar		
25. Servicios de asesoramiento gerontológico		
26. Servicios de rehabilitación en la organización (sin estadía)		
27. Atención consulta médica en consultorio		
28. Servicio de Residencia de larga estadía		
29. Servicio de residencia temporal		
30. Viviendas y edificios asistidos cohousing		
31. Centros de día		
32. Servicios de rehabilitación domiciliarios		
33. Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio		
34. Teleasistencia		
35. Cuidadores domiciliarios/Servicio de búsqueda o intermediación de cuidadores domiciliarios		
36. Formación de profesionales para trabajar con personas mayores		
37. Formación de personal de apoyo (cuidadores, asistentes, acompañantes y otros auxiliares) a personas mayores		

ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	La brindó en los últimos 5 años	NO brindó en los últimos 5 años
38. Otro programa/servicio/actividad: explicar		
39. Otro programa/servicio/actividad: explicar		

ESTA LA RESPONDEN TODOS LOS QUE RESPONDIERON: SI EN 4.3.1 O BIEN Si en 4.3.3:

Si no brinda la actividad actualmente, ¿existe interés en brindar? Marcar las que corresponda y si alguna no figura, por favor, agréguela

(se muestran todas las actividades)

(debe marcar una opción Si/No por cada fila)

ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	SI existe interés en brindar	NO existe interés en brindar
1. Actividades religiosas		
2. Actividades de cultura judía		
3. Actividades deportivas		
4. Actividades culturales o artísticas (ej. Literatura, cine, música, danza, idiomas)		
5. Entretenimiento, juego, recreación		
6. Desarrollo de habilidades digitales		
7. Programas de bienestar y salud como estimulación sensorial y cognitiva, autocuidado, alimentación, sexualidad en la vejez, etc.		
8. Fortalecimiento de los vínculos: grupos de pares, encuentros intergeneracionales		
9. Acompañamiento presencial o telefónico a personas mayores a cargo de voluntarios		
10. Turismo		
11. Tareas solidarias o voluntariado de personas mayores		



ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	SI existe interés en brindar	NO existe interés en brindar
12. Actividades de incidencia, promoción de cambio social (detener discriminación, edadismo o maltrato, promover derechos de las personas mayores, campañas ligadas a políticas públicas para la vejez, etc.)		
13. Mentorías, apoyo, asesoramiento a grupos de interés o grupos vulnerables a cargo de personas mayores		
14. Apoyo para emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores		
15. Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral, búsqueda de empleo. Apoyo para la reinserción laboral de personas mayores		
16. Servicio de asesoramiento y planificación financiera para personas mayores		
17. Servicio de asesoramiento/orientación para la jubilación		
18. Servicios de asesoramiento legal para personas mayores		
19. Ayuda/apoyo económico con necesidades básicas (vivienda, alimentos, atención médica, medicamentos)		
20. Comedor institucional para personas mayores		
21. Viandas, o comidas a domicilio		
22. Servicios de transporte para diversas finalidades		
23. Acompañamiento telefónico		
24. Servicios de orientación y/o mediación familiar		
25. Servicios de asesoramiento gerontológico		
26. Servicios de rehabilitación en la organización (sin estadía)		
27. Atención consulta médica en consultorio		
28. Servicio de Residencia de larga estadía		
29. Servicio de residencia temporal		
30. Viviendas y edificios asistidos cohousing		

ACTIVIDAD / PROGRAMA / SERVICIO	SI existe interés en brindar	NO existe interés en brindar
31. Centros de día		
32. Servicios de rehabilitación domiciliarios		
33. Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio		
34. Teleasistencia		
35. Cuidadores domiciliarios/Servicio de búsqueda o intermediación de cuidadores domiciliarios		
36. Formación de profesionales para trabajar con personas mayores		
37. Formación de personal de apoyo (cuidadores, asistentes, acompañantes y otros auxiliares) a personas mayores		
38. Otro programa/servicio/actividad: explicar		
39. Otro programa/servicio/actividad: explicar		

EN CASO DE HABER INDICADO CON LA X EN 1 EN AL MENOS UNA ACTIVIDAD SE PREGUNTA 4.5, 4.6. Y 4.7

4.5. ¿Qué canales utilizan para difundir los servicios/actividades específicas para personas de 60 años o más? (Indicar todas las que aplica)

- Correo electrónico masivos
- Redes sociales (Facebook, Instagram)
- Cartelera institucional
- Vía pública
- TV
- Radio
- Diarios
- Newsletter/boletín institucional
- Sitio web
- Otros

4.6. ¿Qué materiales utilizan para explicar y promocionar las actividades/ servicios ofrecidos? (Indicar todas las que aplica)

- Publicación/folleto en papel
- Publicación/folleto electrónico
- Descripción en sitio web
- Descripción en gacetillas
- Entrevista personal
- Atención telefónica
- Informe presencial en la organización
- Otros

4.7. Pregunta abierta

¿Le gustaría brindarnos un breve comentario sobre cuáles considera que son las actividades/proyectos/ servicios que ustedes ofrecen que más valoran las personas de 60 años o más?

5. COLABORACIÓN Y PARTICIPACIÓN CON OTRAS ENTIDADES

5.1. ¿Han participado en redes destinadas a personas mayores o han desarrollado trabajos/proyectos destinados a personas de 60 años o más en colaboración, o en forma conjunta con otras organizaciones judías, no judías, públicas o privadas? (Indicar todas las que aplica)

Sí	No
----	----

	Marque con una X	Nombre de las Organizaciones Principales
a. Si dentro de la Comunidad Judía Argentina		
b. Si con la comunidad judía latinoamericana		
c. Si con otras comunidades judías del mundo		
d. Si con el gobierno nacional		

	Marque con una X	Nombre de las Organizaciones Principales
e. SI con el gobierno provincial		
f. SI con el gobierno municipal		
g. SI con empresas privadas		
h. SI con otras organizaciones de la sociedad civil		
i. Otros		

6. OPINIÓN SOBRE INICIATIVAS Y SERVICIOS EN LA COMUNIDAD

6.1. ¿En su opinión como evaluaría la respuesta que brinda la Comunidad Judía Organizada a las necesidades específicas de las personas de 60 años y más?

- Nivel Excelente
- Nivel Muy Buena
- Nivel Buena
- Nivel Regular
- Nivel Mala
- NS/NC

6.2. Pregunta abierta

A su criterio, ¿Cuáles son otras iniciativas o servicios para las personas de 60 años o más que se deberían agregar dentro de la Comunidad Judía organizada?

FIN DE LA ENCUESTA. ¡MUCHAS GRACIAS!

Si desea agregar algún otro comentario, escríbalo a continuación
 Espacio para comentarios (abierto)

Guía entrevistas individuales

Estudio sobre la oferta de servicios y programas para personas mayores en la comunidad judía organizada denominado “Comunidad Senior”

18.11.2023

PREGUNTAS CENTRALES DE LA ENTREVISTA A DIRIGENTES	
Estamos trabajando con el público de personas mayores, hacemos referencia a las personas de 60 y más años (PM).	COMENTARIOS
1. Descripción muy sintética de la experiencia de la/el entrevistado en el tema de las personas mayores de la Comunidad Judía Organizada de Argentina: ¿cuándo y cómo comenzó a trabajar en la temática de las personas mayores? En la actualidad ¿cuál es su actividad principal en la temática de las personas mayores dentro de (nombre de la organización)?	
2. ¿Cómo puede usted caracterizar a dicho grupo de edad en la Comunidad Judía?	
3. Focalizando en su organización, ¿cuáles son las características que destacaría de las PM a las que se dedica su organización? ¿cómo son? ¿cuál es su estado civil? ¿Qué hacen? ¿Qué les interesa?	Sabemos que en este grupo etario existe una gran diversidad, pero hay algunas características que se pueden detectar.
4. ¿Cuál es el lugar que tiene en su organización el trabajo con las personas mayores?	
5. ¿Qué planes existen en su organización para este grupo?	
6. ¿Cuáles son los objetivos estratégicos de la institución sobre el grupo de las personas mayores?	
7. ¿Qué estrategia que servicios y productos usan o usarán con las personas mayores?	
8. ¿El liderazgo de la organización se capacita sobre este tema?	
9. En el tema de las personas mayores ¿Cuáles son los puntos fuertes que usted cree tiene su organización?	
10. ¿Cuáles son aquellos que se podrían fortalecer?	
11. ¿Cuáles son las dificultades que se le presentan y cómo cree que pueden afrontarlas?	
12. ¿Cuáles son las oportunidades que se le presentan y cómo cree que pueden afrontarlas?	
13. Hacer referencia al tema de la sostenibilidad económica de las actividades, servicios y programas destinados a las PM.	

PREGUNTAS CENTRALES DE LA ENTREVISTA A DIRIGENTES		COMENTARIOS
Estamos trabajando con el público de personas mayores, hacemos referencia a las personas de 60 y más años (PM).		
14. ¿Cuáles van a ser los servicios comunitarios que se necesitarán en el futuro para las PM?		
15. ¿Qué sería para Ud. brindar atención a las PM desde un enfoque integral?		
16. ¿Qué sería para Ud., una comunidad amigable con las PM?		
17. ¿De qué manera su organización aborda a la nueva longevidad y la perspectiva de las personas mayores activas, con propósito y con capacidad a agregar valor a la Comunidad?		

Guía de temas para entrevistas grupales

Estudio sobre la oferta de servicios y programas para personas mayores en la comunidad judía organizada denominado “Comunidad Senior”

29.11.2023

PREGUNTAS ENTREVISTAS GRUPALES		COMENTARIOS
Estamos trabajando con el público de personas mayores, hacemos referencia a las personas de 60 y más años (PM).		
1. Comencemos conversando sobre la importancia que tiene en la Comunidad Judía Organizada (Comunidad) y en las organizaciones de la Comunidad que ustedes conocen, el tema de las personas mayores.		
2. Poniendo el foco en las actividades, programas y servicios que brinda la Comunidad a las PM ¿Qué actividades le gustaría destacar? ¿Por qué? (Pueden ser actividades actuales o que se hayan desarrollado en el pasado).		Si no nombran específicamente indagar sobre actividades e iniciativas intergeneracionales.
3. En las organizaciones en las que ustedes trabajan o trabajaron, y en relación con las personas mayores ¿Cuáles son los puntos fuertes que ustedes destacarían?		
4. En las organizaciones en las que ustedes trabajan o trabajaron, y en relación con las personas mayores ¿Cuáles son aquellas cuestiones concretas que ustedes consideran que se podrían fortalecer, mejorar o inclusive erradicar?		Detectar si las causas que perciben son internas o externas a la organización
5. En función de estas dificultades que ustedes perciben actualmente o que se les presentaron en algún momento/ cómo creen que se podría afrontarlas?		

PREGUNTAS ENTREVISTAS GRUPALES Estamos trabajando con el público de personas mayores, hacemos referencia a las personas de 60 y más años (PM).	COMENTARIOS
6. ¿Conocen casos de buenas prácticas que hayan permitido superar algunas de ellas?	
7. Si pudieran diseñar actividades y programas que impulsen una vejez saludable y activa, lo que se llama longevidad positiva “vivir mucho y vivir bien”: ¿Cuáles serían los elementos más importantes para tomar en cuenta?	
8. ¿Cómo sería un programa integral para la promoción y acompañamiento de las personas mayores?	Dejar tiempo para que cada persona pueda pensarlo y luego lo ponen en común.
9. Para terminar, y pensando en el contexto comunitario: si pudieran imaginar una comunidad amigable con las PM ¿Cómo sería? ¿Qué elementos destacarían como principales características de esa comunidad?	Se podría usar el mismo mecanismo que en la pregunta 8
10. ¿Hay algún otro tema que no hayamos conversado que convendría considerar?	

ANEXO IV

Listado de personas participantes en entrevistas individuales y grupales

Participantes en entrevistas individuales

Nombre	Institución	Cargo	Fecha
1. Chemen, Silvina	Comunidad Bet El	Rabina	27/12/23
2. Chirom, Roxana	Comunidad Dor Jadash	Presidenta	13/12/23
3. Cohen, Marcos	DAIA	Vice Presidente	20/12/23
4. Dobzewicz, Gabriel	Centro Comunitario Schalom	Director Ejecutivo	14/12/23
5. Fajn, Javier	C.S.H.A. (grupo LIOR)	Director Ejecutivo	12/12/23
6. Fridman, Fabio	Comunidad IONA	Director Ejecutivo	15/12/23
7. Grunblatt, Tzvi	Jabad Lubavitch Argentina	Presidente	16/02/24
8. Holzman, Patricia	Fundación Judaica	Director ejecutivo	23/01/24
9. Indelman, Javier	Asociación Israelita de Beneficencia de Rosario	Secretario general	15/12/23
10. Jenik, Ariel	Hacoaj	Director ejecutivo	12/12/23
11. Juejati, Marcos	Lamroth Hakol	Presidente	14/12/23
12. Kelmesz, Eliana	Centro Unión Israelita de Córdoba	Director ejecutivo	26/12/23
13. Lifszitz, Enrique	Comunidad Israelita de Santa Fe	Presidente	12/12/23
14. Linetzky, Amos	AMIA	Presidente	21/01/24
15. Pomerantz, Daniel	AMIA	Director ejecutivo	15/01/24
16. Rosental, Betina	Fundacion Tzedaká	Director ejecutivo	15/01/24
17. Sacca, Isaac	Comunidad Sefardí de Buenos Aires	Gran Rabino	23/01/24
18. Serruya, Abraham	Centro Comunitario Sucath David	Rabino	15/02/24
19. Soae, David	Asociación Israelita Sefaradí Agudat Dodim	Presidente	15/12/23
20. Toronczyk, Matias	Macabi	Presidente	18/12/23
21. Weich, Gustavo	Scholem Aleijem	Director ejecutivo	27/12/23
22. Winik, Román	C.I.S.S.A.B.	Director ejecutivo	15/12/23

Participantes en entrevistas grupales

Nombre	Institución	Cargo
1. Abramovich, Gonzalo		Consultor
2. Bendersky, Viviana		Consultora
3. Bloch, Sara	Limud	Comisión de contenidos
4. Bluvol, Esteban	FACCMA	Presidente
5. Chan, Ruth	AMIA	Coordinadora Centro Integral Adultos Mayores
6. Cohen, Jonathan	Hogar LedorVador	Sub director
7. Elbaum, Monica	AMIA - La Plata	Coordinadora grupo de Personas Mayores
8. Fridman, Sebastian	AMIA	Director Centro Integral Personas Mayores
9. Grumblat, Shterna	Beit Jana	Directora
10. Gutesman, Shirly	Limud	Directora ejecutiva
11. Korenblum, Jessi	Joint	Directora Programas Sociales
12. Lesznik, Jacqueline	Fundación social de Jabad Lubatvich	Programa de voluntariado de Personas Mayores
13. Levington, Gladys	Asoc. Civil de Beneficiencia Guemilut Hasadim	Coordinadora
14. Luber, Daniela	Fundación Tzedaká	Coordinadora Programa Sobrevivientes del Holocausto
15. Margules, Claudio	Sociedad Hebraica Argentina	Director del Departamento de Cultura y Adultos
16. Muzykanski, Dina	Fundación social de Jabad Lubatvich	Directora
17. Promoslovsky, Analia	Bami Marc Schagall	Coordinadora de Adultos Mayores
18. Rubin, Romina	Hogar LedorVador	Dirección médica
19. Scalitter, José	Sociedad Hebraica Argentina	Secretario de Adultos
20. Selzter, Federico	Sociedad Israelita de Beneficencia de Mendoza	Director ejecutivo
21. Slafer, Laura	Comunidad Amijai	Coordinadora Área Personas Mayores
22. Sneibrum, Alejandro	Hogar LedorVador	Jefe de Rehabilitación
23. Szuchman, Marcela	Fundación Tzedaká	Directora Programas Sociales
24. Temnik, Tamara	Macabi	Coordinadora grupo de Personas Mayores
25. Vinocur, Cinthya	Fundación social de Jabad Lubatvich	Equipo de Dirección de Programas Sociales
26. Zolotow, David	Limud Mar del Plata	Presidente

ANEXO V

Listado de organizaciones que respondieron la encuesta

Nombre legal	Nombre utilizado
Asociación Mutual Israelita Argentina	AMIA
Asociación Israelita de Asistencia Social Comunitaria	Asociación Israelita de Asistencia Social Comunitaria de Córdoba
Asociación Israelita de Bahía Blanca	Asociación Israelita de Bahía Blanca
Asociación Israelita Basavilbaso	Asociación Israelita Basavilbaso
Asociación Israelita de General Roca	Asociación Israelita de General Roca
Asociación Israelita de Paraná	Asociación Israelita de Paraná
Unión Religiosa Israelita de Villa Mitre y Villa del Parque / Bet Am Medinath Israel	Bami Marc Chagall
Asociación Israelita Argentina Tzeire Agudath Jabad	Beit Jana
Asociación Argentina Sefaradí de Cultura y Beneficencia	Beit Sion
Bet Am del Oeste "Jerusalem"	Bet Am del Oeste
EJAD	Beth School
Asociación Cultural Israelita de Villa Devoto	Bialik de Devoto
Bnai Brith Hijos de la Alianza Distrito XXVI	Bnai Brith Argentina
Comité de Ayuda Desastres y Emergencias Nacionales	Cadena Argentina
CEJ 2.0- Centro de Estudios Judaicos	CEJ (Academia de Cultura Judía)
Centro Ana Frank Argentina	Centro Ana Frank / CAF
Asociación Israelita Sefaradí templo La Paz Chalom	Centro Comunitario Chalom
Centro Comunitario Kadima	Centro Comunitario Kadima
Centro Simon Wiesenthal Latinoamérica Asoc Civil	Centro Simon Wiesenthal
Centro Social Israelita Argentino	*Centro Social Israelita Concepción del Uruguay ³² + Dr. Herzl
Centro Social y Cultural Israelita de Allen, Cipolletti y Neuquen	Centro Social y Cultural Israelita de Allen, Cipolletti y Neuquen
Centro Unión Israelita de Córdoba	Centro Unión Israelita de Córdoba
Asociación Educacional y Cultural de Mataderos Scholem Aleijem	CISSAB
Club de la Amistad- AMIA La Plata	Club de la Amistad AMIA La Plata
Club Náutico Hacoaj	Club Náutico Hacoaj

32. Hubo 6 entidades identificadas con un asterisco (*) que -aparte de por sí mismas- respondieron la encuesta por cuenta de otras organizaciones que son las que figuran con el signo + antes del nombre de cada una de ellas.

Nombre legal	Nombre utilizado
Asociación Judeo Argentina de Cultura y Educación	Colegio Tarbut
Asociación israelita de beneficencia educación y culto David Wolfsohn	Colegio Wolfsohn
Asociación Religiosa Educativa y Cultural Concordia Israelita	*Comunidad Ajdut Israel + Comunidad Ajdut Israel-Lanus
AMIJAI Asociación Civil	Comunidad AMIJAI
Unión Israelita de Beneficencia y Culto de Villa Sahaores	Comunidad Beit Israel
Comunidad Bet Hilel	Comunidad Bet Hilel
Comunidad Mutual Israelita de Moisés Ville	Comunidad de Moisés Ville
Asociación Israelita de Beneficencia	Comunidad de Rosario
Asociación Alianza Israelita de Socorros Mutuos	Comunidad de Salta
Sinagoga y Escuela hebrea Dr. Max Nordau - Comunidad Dor Jadash	Comunidad Dor Jadash
Asociación Israelita de Beneficencia y Culto "Prof. Jaim Weitzman" de Flores	Comunidad Educativa Weitzman
Centro Hebreo Argentino para la Práctica de la Enseñanza Judía	Comunidad Hertzlia
Comunidad Israelita de Misiones	*Comunidad Israelita de Misiones + Macabi Posadas + Escuela Jaim Najman Bialik
Comunidad Israelita de Santa Fe	Comunidad Israelita de Santa Fe
Comunidad Israelita Bariloche	Comunidad Judía de Bariloche
Unión Israelita Sefaradi Córdoba	Comunidad Sefaradí de Córdoba
Asociación Israelita de Educación, Culto y Beneficencia Tel Aviv - Templo Yesod Hatora	Comunidad Tel Aviv
Consejo Juvenil Sionista Argentino	Consejo Juvenil Sionista
Consortio de propietarios Country Golf El Sosiego	Country El Sosiego
Círculo Social Hebreo Argentino	CSHA
Club Social Israelita Sefardí	CSIS
Escuela Comunitaria Arlene Fern	Escuela Arlene Fern
Instituto Arón Angel	Escuela Bereshit
Asociación Israelita Sefaradi de Flores Agudat Dodim	Escuela Integral Maimonides
Bet AM Palermo	Escuela Martín Buber
Asociación Educativa Cultural y Religiosa Natan Gesang	Escuela Natan Gesang
OEISA	Escuela Scholem Aleijem
Federación Argentina Centros Comunitarios Macabeos	FACCMA
Fundación Centro de Espiritualidad Judía Mishkán	Fundación CEJ Mishkán

Nombre legal	Nombre utilizado
Fundación IdEL	Fudación IdEL
Fundación IWO	Fundación IWO
Fundación Pardes (Paraiso)	Fundación Pardes
Fundación Tzedaka	Fundación Tzedaka
Asociación Civil de Beneficencia Guemilut Hasadim	Guemilut Hasadim
Sociedad Hebraica Argentina	Hebraica
Hejalutz Lamerjav	Hejalutz Lamerjav
Asociación Filantrópica Israelita	Hirsch
Fundación Nuevo Hogar y Centro de Ancianos para la Comunidad Judía	Hogar Ledor Vador
Beit Jabad Zona Oeste	Ilan School Ramos Mejia - Beit Jabad
Asociación Mosaica de Enseñanza Religiosa	Iona
Sociedad Israelita de Beneficencia	Kehilá de Mendoza
Comunidad hebrea Dr Herzl de Lomas de Zamora	Kehilá Dr Herzl de Lomas de Zamora
International Fellowship of Christians and Jews	Keren Leyedidut
La Fundación de Acción Social de Jabad	* La Fundación de Acción Social de Jabad
	+ Jabad Lubavitch
	+ AIEKA
	+ Ieladeinu
	+ Oholey Jinuj
Asociación Cultural y Religiosa Lamroth Hakol	Lamroth Hakol
LAZOS Internacional	LAZOS Latam
Sociedad Unión Israelita de Socorros Mutuos y Religiosos Lehavat Jaim	Lehavat jaim Templo Ezra
Fundación para el desarrollo del aprendizaje y la diversidad judía - Limud	Limud BA
Limud Mar del Plata	Limud Mar del Plata
Organización Hebrea Argentina Macabi	Macabi
Asociación Civil Macabi Noar Social, Cultural y Deportivo	Macabi Noar
Circulo Israelita Macabi	Macabi Santa Fe
Marcha por la vida Argentina	Marcha por la vida Argentina
Asociación Civil Nuevas Culturas de Liderazgo	MUJERES.jpg
Fundación Memoria del Holocausto	Museo del Holocausto de Buenos Aires
Asociación ORT Argentina	ORT Argentina



Nombre legal	Nombre utilizado
Organización Sionista Argentina	* OSA + Etz Jadash + Hanoar Hatzioni + Hashomer Hatzair + Heijal Hatorá + Israel Hatzeira + NOAM Argentina
Shalom Bait Asociación Civil de Prevención de la Violencia Familiar	Shalom Bait
Asociación Israelita de San Juan	* Sociedad Israelita de Beneficencia de San Juan + Macabi San Juan
Sociedad Union Israelita Tucumana	Sociedad Union Israelita de Tucumana
Sociedad Unión Israelita Marplatense	SUIM
Tnuat Noar Olam Beiajad	Tnuat Noar Olam Beiajad
Tzavta (Juntos) Asociación Social y Cultural	Tzavta
Unidad Sionista Tucumana	Unidad Sionista de Tucumán
Asociación Mutual Israelita Vidalinda	Vidalinda
Asociación Comunidad Israelita Sefardi Argentina	Yeshurun Tora

ANEXO VI

Listado actividades encuesta

Código	Actividad
1	Actividades religiosas
2	Actividades de cultura judía
3	Actividades deportivas
4	Actividades culturales o artísticas (ej. Literatura, cine, música, danza, idiomas)
5	Entretenimiento, juego, recreación
6	Desarrollo de habilidades digitales
7	Programas de bienestar y salud como estimulación sensorial y cognitiva, autocuidado, alimentación, sexualidad en la vejez, etc.
8	Fortalecimiento de los vínculos: grupos de pares, encuentros intergeneracionales
9	Acompañamiento presencial o telefónico a personas mayores a cargo de voluntarios
10	Turismo
11	Tareas solidarias o voluntariado de personas mayores
12	Actividades de incidencia, promoción de cambio social (detener discriminación, edadismo o maltrato, promover derechos de las personas mayores, campañas ligadas a políticas públicas para la vejez, etc)
13	Mentorías, apoyo, asesoramiento a grupos de interés y/o grupos vulnerables a cargo de personas mayores
14	Apoyo para emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores
15	Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral, búsqueda de empleo. Apoyo para la reinserción laboral de personas mayores
16	Servicio de asesoramiento y planificación financiera para personas mayores
17	Servicio de asesoramiento/orientación para la jubilación
18	Servicios de asesoramiento legal para personas mayores
19	Ayuda/apoyo económico con necesidades básicas (vivienda, alimentos, atención médica, medicamentos)
20	Comedor institucional para personas mayores
21	Viandas, o comidas a domicilio
22	Servicios de transporte para diversas finalidades
23	Acompañamiento telefónico
24	Servicios de orientación y/o mediación familiar, apoyo a familiares a cargo de personas mayores
25	Servicios de asesoramiento gerontológico
27	Servicios de rehabilitación en la organización (sin estadía)
29	Atención consulta médica en consultorio
30	Servicio de Residencia de larga estadía
31	Servicio de residencia temporal

Código	Actividad
32	Viviendas y edificios asistidos co-housing
33	Centros de día
34	Servicios de rehabilitación domiciliarios
35	Servicios terapéuticos/ orientación psicológica en el domicilio
36	Teleasistencia
37	Cuidadores domiciliarios/Servicio de búsqueda o intermediación de cuidadores domiciliarios
38	Formación de profesionales para trabajar con personas mayores
39	Formación de personal de apoyo (cuidadores, asistentes, acompañantes y otros auxiliares) a personas mayores
40	Otro programa/servicio/actividad: explicar

Aclaración: Por razones de similitud las actividades #26 y #28 fueron finalmente integradas a otras opciones del listado.

ANEXO VII

Participación / Colaboración en redes. Detalle

Con organizaciones de la comunidad judía LatAm

Red Hogares	3
Org. de Chile	2
JDC	1
Jabad	1
Org. de Brasil	1
Org. de Uruguay	1
Org. de México	1

7 de las 57 participan/colaboran con 7 organizaciones de la comunidad judía LatAm.

Con organizaciones de la comunidad judía Mundial

JDC	3
Macabi	2
Org. europeas	2
Jabad	1
Hadassah	1
Beith Halojem	1

5 de las 57 participan/colaboran con 7 organizaciones de la comunidad judía mundial.

Con organismos del Gobierno Nacional

PAMI	2
Min. Salud	2
DINAPAM	1
IHRA	1
Discapacidad	1

4 de las 57 participan en red/colaboran con 5 organismos del Gobierno Nacional.

Con organismos de Gobierno Provincial

Gobierno Provincial Bs. As.	1
Ministerios	1
Sec. de Tercera Edad	1

3 de las 57 participan en red/colaboran con 3 organismos del Gobierno Provincial.

Con organismos de Gobierno Municipal

GCBA	3
Otros municipios	3
Programa Inclusión Digital GCBA	1
Sec. Bienestar Integral GCBA	1
Org. Municipal Tercera Edad	1
Proteger	1

10 de las 57 en red/colaboran con 6 organismos de Gobierno Municipal.

Con empresas privadas

BBVA	
OSDE	
Bunge y Born	
Grupo Petersen	
Diarco	
Olivícola Pasrai	

3 de las 57 en red/colaboran con 6 empresas privadas.

Con organizaciones de la Sociedad Civil

Universidades (7)	8	Programa Empujar	1
Fundación Navarro Viola	3	BBYO	1
Soc. Arg. de Gerontología y Geriatría	2	Asociación Síndrome de Down	1
Fundación Casa Grande	1	Mesa Interreligiosa	1
Fundación León	1	Bibliotecas	1
(Fund.) Lauburo - Farmacéutica	1	Asoc. Mutual de Protección Familiar	1
Fundación RAFAM	1	Otras colectividades	1
Fundación Brincar	1	Diversas	1
Mozarteum	1		

8 de las 57 participan en red/colaboran con 24 organizaciones sociedad civil

Con otras Redes

2 de las 57 participan en red / colaboran con otras 5 redes

ANEXO VIII

Planes relevamiento global

País	Efector	Plan
Argentina	Ministerio Desarrollo Social	Plan Nacional de las Personas Mayores (2012-2016)
Argentina	Ministerio de Salud	Programa Nacional de Envejecimiento activo y salud para adultos mayores
Argentina	Secr. Integración Personas Mayores GCBA	Programas para Personas Mayores, Programa Envejecimiento Activo, Programa Bienestar Integral
Argentina	GCBA	Age friendly city
Argentina	Ministerio Justicia Provincia Buenos Aires	Guía para el abordaje integral de las personas mayores-(2023)
Argentina	Provincia de Córdoba	Plan Córdoba Mayor (2018)
Argentina	PICSPAM Mar del Plata	Plan Estratégico 2023-2030
Argentina	La Plata	Age friendly city
Argentina	Universidad Nacional de la Matanza	Programa Adultos Mayores: Inclusión Social, Participación y Autonomía
Argentina	Fundación Navarro Viola	Programa Personas Mayores
Internacional	WHO	Atención integrada para personas mayores (AIPM) Directrices para las intervenciones comunitarias
Internacional	WHO	The WHO Age-friendly Cities Framework
Internacional	AARP	Planning for Aging Societies
Internacional	International Longevity Alliance	Longevity Alliance Report
Internacional	Longevity Foundation	Longevity 4 All
America	OPS	Ciudades y Comunidades amigables con las personas mayores
Union Europea	Age Plataform Europe	A Society for All Ages Strategy 2022-2025
España	Diputación Foral de Bizkaia	Plan Estratégico de Personas Mayores de Bizkaia
España	Comunidad de Madrid	Plan de Atención Integral a la Fragilidad y Promoción de la Longevidad Saludable en Personas Mayores 2022-2025
España	Fundación Tecnologías Sociales-TECSOS	Proyectos
España	Fundación Alicia y Guillermo	Un nuevo concepto de envejecer
España	Fundación Atiliano Sanchez Sanchez-FASS	Envejecer en el propio hogar
Portugal	ENEAS	Estratégia Nacional para o Envelhecimento Ativo e Saudável 2017-2025

País	Efactor	Plan
Portugal	S Maaría da Feira	Plano estratégico para a Terceira Idades do Concelho de Santa Maria da Feira 2008-2011
UK	Beth Johnson Foundation	Improving later life in local community Make UK age friendly
UK	Center for Better Aging	Becoming Age Friendly Community
UK	Knowsley	Action Plan
UK	Middlesbrough	StrategiePlan
UK	Manchester	Greater Manchester AgeFriendly Strategy 2024 -2034
UK	UK National Innovation Centre for Ageing (NICA)	Adding intelligence to ageing and longevity
Francia	Association Longevité & Santé	Projets de recherche et d'éducation pour une vie plus longue et plus saine
Francia	Reims	Action Plan
Alemania	Gothenburg	Strategy and Action Plan
Alemania	Münster	Strategieplan
Suiza	Luzern	Aktionsplan Age-friendly Cities
Suiza	Bern	Altersstrategie
Suiza	Geneva	Age friendly Assessment
Noruega	Oslo	Action Plan Age friendly
Escandinavia		Nordic network for age-friendly cities and communities
Suecia	Stockholm	Age Friendly Strategi
Islandia	Reykjavik	The policy of the City of Reykjavik regarding the elderly
Islandia	Reykjavik	Older people
Islandia	U3A Reykjavik University of the Third Age	Growth and Activity Programmes, The Warehouse of Opportunities
Turquia	Turkish Ministry of Health	Turkey Healthy Aging Actio Plan and Implementation Program 2015-2020
USA	Pennsylvania Department of Aging	Master Plan for Older Adults
USA	California	Master Plan For Ageing [2023-2024]
USA	San Diego, CA	San Diego Age Friendly Plan [2021]
USA	Miami-Dade County	Miami-Dade County Age-Friendly Initiative
USA	Alexandria, Virginia	Livability for All in the City of Alexandria, VA An Age-Friendly Community Survey of Residents Age 50-Plus 2016
USA	Fort Lauderdale	Age friendly city
USA	Boulder, CO	Age friendly city
Canada	Vitality Healthspan Foundation	Innovation in healthspan research program
Canada	Quebec	Municipalité amie des aînés
Canada	Montréal	Action Plan
Canada	Toronto	Seniors strategy, Age friendly

País	Efactor	Plan
Singapur	Ministerial Committee on Ageing	Action Plan for Successful Ageing 2015-2023
Singapur	Fei Yue Community Services	Fei Yue Active Ageing Centre
Japon	Yamakita	Age-friendly Cities and Communities Action Plan [Sept. 2020-March 2024]
Japon	Kanagawa	Age friendly city
Japon	Akita	Effortsof Akita Age Friendly City
Israel	Government	Mainstreaming Ageing in Israel
Israel	JDC-Eshel	5-Year Strategic Plan for Optimal Aging in Israel (2021-2025)
Israel	Vetek (Seniority) Association	Movement for Longevity and Quality of Life
Israel	Tel Aviv/Yafo	Tel Aviv-Iafo Action Plan 2020
Israel	Ramat-Hasharon	Strategy and Action Plan 2022
Perú	Min. Mujer y Poblaciones Vulnerables [DIPAM]	Plan Nacional para las Personas Adultas Mayores 2013-2017
Mexico	DIF Municipal San Martin de Hidalgo Jalisco	Plan Estratégico Amigables con las Personas Mayores 2020-2022
Colombia	Municipio de Medellin	Buena práctica: Cabildo Mayor y Clubes de Vida
Colombia	Fundacion Saldarriaga- Concha	Proyectos Personas mayores
Costa Rica	Nicoya	Age friendly city
Brasil	Porto Alegre	Age friendly city
Cabo Verde	Ministerio de Saude e de Segurarnça social	Estratégia Nacional para o Envelhecimento Ativo e Saude do Idoso (PENEASI) 2017-2021
Etiopía	Eneredada Elders People Assoc.	Intervention Areas

■ Planes seleccionados

ANEXO IX

Listado de actividades relevamiento global

Dimensión	Eje	Programa	Actividad
BUEN VIVIR Y SALUD	1. Bienestar	1.1. Alimentación, nutrición, hábitos saludables	7. Programas de bienestar y salud como estimulación sensorial y cognitiva, autocuidado, alimentación, sexualidad...
		1.2. Actividad física, fortalecimiento corporal y mental	49. Strength and Balance Program
	2. Vínculos y convivencia	2.1. Encuentros, relaciones sociales significativas, grupos de pertenencia	8. Fortalecimiento de los vínculos: grupos de pares, encuentros intergeneracionales
		2.2. Asesoramiento, orientación, apoyo	24. Servicios de orientación y/o mediación familiar, apoyo a familiares a cargo de personas mayores 25. Servicio de asesoramiento gerontológico
	3. Ocio y recreación	3.1. Deportivas	3. Actividades deportivas
		3.2. Entretenimiento	5. Entretenimiento, juego, recreación
		3.3. Turismo	10. Turismo
	4. Salud	4.1. Promoción, educación y prevención	54. Promoción y prevención en salud
		4.2. Asistencia ambulatoria	27. Servicios de rehabilitación en la organización (sin estadía)
			29. Atención consulta médica en consultorio
			33. Centros de día
		4.3. Asistencia domiciliaria	34. Servicios de rehabilitación domiciliarios 35. Servicios terapéuticos, orientación psicológica a domicilio 41. Internación domiciliaria 47. Equipamiento e insumos a domicilio 36. Teleasistencia

Dimensión	Eje	Programa	Actividad
BUEN VIVIR Y SALUD	4. Salud	4.4. Gestión del cuidado, autocuidado	45. Care management
			43. Cuidado y autocuidado
DESARROLLO	5. Económico	5.1. Inserción laboral	15. Servicio de asesoramiento laboral, capacitación y/o reconversión laboral. Búsqueda de empleo
		5.2. Emprendedurismo, proyectos Senior	14. Apoyo para emprendimientos productivos y comerciales para personas mayores
		5.3. Patrimonio, finanzas, sostenibilidad, jubilación	16. Servicio de asesoramiento y planificación financiera para personas mayores 17. Servicio de asesoramiento para la jubilación
	6. Educativo	6.1. Habilidades, capacidades, talentos	6. Desarrollo de habilidades digitales
		6.2. Aprendizaje formal, long learning	44. Life long learning
		6.3. Mentorías, intercambio de experiencias y conocimientos	13. Mentorías, apoyo, asesoramiento a grupos de interés o grupos vulnerables a cargo de personas mayores
	7. Social	7.1. Participación, acciones cívicas, incidencia	12. Actividades de incidencia, promoción de cambio social (detener discriminación, edadismo o maltrato. Promover derechos)
		7.2. Actividades solidarias y de voluntariado	11. Tareas solidarias o de voluntariado de personas mayores 40. Formación de voluntarios para actividades de personas mayores
	8. Cultural	8.1. Valores, creencias	2. Actividades de cultura judía
		8.2. Religión, espiritualidad	1. Actividades religiosas
		8.3. Artísticas, culturales	4. Actividades artísticas o culturales (ej. literatura, cine, música, danza, idiomas)

Dimensión	Eje	Programa	Actividad
ENTORNOS PROPICIOS Y FAVORABLES	9. Contexto físico y accesibilidad	9.1. Hábitat	48. Adaptaciones y mejoras edilicias en el hogar
		9.2. Viviendas asistidas y tuteladas	30. Servicios de residencia de larga estadía
			31. Servicios de residencia temporal
			32. Viviendas y edificios asistidos. Co-housing
		9.3. Capacitación usuarios y familiares, prestadores, profesionales y asistentes	37. Cuidados domiciliarios/ Servicios de búsqueda o intermediación de cuidadores domiciliarios
			38. Formación de profesionales para trabajar con personas mayores
			39. Formación de personal de apoyo (cuidadores, asistentes, acompañantes, otros auxiliares) a personas mayores
			42. Soporte a caregivers
		9.5. Transporte, movilidad	22. Servicios de transporte para diversas finalidades
		9.6. Entorno público protegido	51. Seguridad en el transporte
	52. Autonomía y protección		
	53. Barrier free		
	10. Contención, protección, seguridad	10.1. Acompañamiento mutuo, apoyo emocional y cognitivo	9. Acompañamiento presencial o telefónico a personas mayores a cargo de voluntarios
			23. Acompañamiento telefónico
10.2. Ayuda mutua, apoyo instrumental y material		19. Ayuda/apoyo económico con necesidades básicas (vivienda, alimentos, atención médica, medicamentos)	
		46. Asistencia con actividades de la vida diaria	
		20. Comedor institucional para personas mayores	
		21. Viandas o comida a domicilio	



Dimensión	Eje	Programa	Actividad	
ENTORNOS PROPICIOS Y FAVORABLES	10. Contención, protección, seguridad	10.3. Asistencia legal	18. Servicios de asesoramiento legal para personas mayores	
		10.4. Subsidios y beneficios	50. Subsidios, descuentos	
	11. Autonomía y derechos	11.1. Prevención de discriminación, abuso y maltrato		55. Prevención y protección
				56. Difusión, sensibilización e incidencia
		11.2. Derechos. Autonomía. Valoración. Empoderamiento		57. Derechos
				58. Empoderamiento y valoración

Matriz con Actividades Planes Oferta global

		Actividades																																			
CASOS	Dimensión	Buen Vivir y Salud								Desarrollo								Entornos propicios y favorables																			
		Ejes		Vitalidad y Convivencia		Ocio y Recreación		Asistencia en Salud		Economico		Educativo		Social		Cultural		Contrato Físico y Accesibilidad		Seguridad y Protección		Autonomía y Derechos															
		Programa	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3	8.4	9.1	9.2	9.3	9.4	10.1	10.2	10.3	10.4	11.1	11.2			
	Actividad	7	8	24	3	5	10	27	34	15	14	16	6	13	12	11	2	1	4	38	37	22	9	19	18												
	Plan	49						54	51a	41			44						48	42	51	46	58	55	57												
	Caregiver Support																																				
	Employment (DCEP)									15a																											
	Health & Wellnes	7	10																																		
	Pennsylvania	3	1	0	1	0	0	0	0	5	6	3	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	3	0	0	0	2	4	3	4	49						
	Tel Aviv-Yafo	3	2	7	2			1	2			1	1			1	1		3	4	1	4	1	3	1	1	1	1	2	4	3	38					
	Yamalo	7a	7b	8a		8b		9a	9b	10a	10b	11a	11b	12a	12b	13a	13b	14a	14b	15a	15b	16a	16b	17a	17b	18a	18b	19a	19b	20a	20b	21a	21b	22a	22b	23a	23b
	SanDiego, CA	1	2	1		1		1		2		1			1			3	2	1	1	4	1	5	2	1	4										
	Beth Johnson Foundation	7	8	25	5			43	14	19	18	13	11	12	11	11	11	11	11	4	4	1	5	2	1	4											
	Bikala	3						4		1	1		2		1			1		2	6	1	1	1	1	1	1	8	10	42							
	California	4	3	2				1	4	2		1	2		1			1		3	1	5	3	5	5	2	3	2	44								
	Madrid	4	2	1				5	1	8					1			2	0																		
	Singapore	7	8	24	3	5	10	27	34	15	14	16	6	13	12	11	2	1	4	38	37	22	9	19	18												



**Oferta de servicios y programas para las personas mayores.
Respuestas de la comunidad judía argentina a la revolución
demográfica de la longevidad.**

Noviembre 2024